

ОБЗОР

влияния санкций иностранных государств и ответных мер РФ на разрешение споров и позиции российских судов

Текущая экономическая и геополитическая ситуация в мире повлияла на все сферы жизни, в том числе на институт судебного разбирательства. В данном обзоре NSP проанализирует реакцию арбитражных институтов на введенные санкции и отметит значимые аспекты в сфере разрешения споров за последнее время.

NSP проанализировало судебные акты российских судов за последние месяцы, в которых судьи ссылаются на санкции недружественных государств и/или ответные меры РФ.

Актуально на дату: 06.05.2022

Международный арбитраж		
Арбитражный институт	Позиция в отношении санкций	Возможные проблемы для подсанкционных лиц в рамках международного арбитража ¹
→ Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC)	<p>11.03.2022 на официальном сайте SCC опубликованы правила ведения споров с подсанкционными лицами² ("Правила SCC").</p> <p>06.04.2022 SCC сообщил об анализе принятых санкций ЕС на арбитраж, дальнейшая информация будет публиковаться SCC.</p> <p>Основные положения из Правил SCC:</p> <ul style="list-style-type: none"> → SCC нейтральная, независимая, неполитическая и беспристрастная площадка для разрешения споров; → Объективность процесса остается неизменной; → Гарантируется равное отношение к сторонам; 	<p>→ Отказ арбитражного учреждения в осуществлении разрешения спора;</p> <p>→ Невозможность проведения оплаты арбитражного сбора ввиду введенных санкций в отношении ряда российских банков, российских лиц и ограничений по валютным операциям;</p>

¹ В 2022 году Российская арбитражная ассоциация (РАА) провела исследование: влияние санкций на коммерческий арбитраж.

² См. <https://sccinstitute.com/our-services/eu-sanctions/>

	<p>→ Российские лица не ущемлены в своих правах на участие в арбитраже. Любое российское лицо, находящееся под санкциями, вправе подать просьбу об арбитраже.</p> <p>SCC опубликовал общую информацию³ для подсанкционных лиц, участвующих в разбирательстве, согласно которым:</p> <p>→ Лицо, попавшее в санкционный список, должно поставить SCC в известность о споре до подачи запроса на арбитраж, чтобы необходимые административные меры были приняты⁴;</p> <p>→ Лицо, попавшее в санкционный список, перед подачей просьбы об арбитраже подает заявление на получение разрешения на перевод денежных средств в SCC⁵ ("Заявление"). Заявление подается в Шведский национальный совет по торговле (Sw. Kommerskollegium) при обращении юридического лица и в Шведское агентство социального страхования (Sw. Försäkringskassan) при обращении физического лица;</p> <p>→ После рассмотрения Заявления лицо, попавшее в санкционный список, вправе оплатить регистрационный сбор и/или авансовый сбор на расходы.</p> <p>SCC поддерживает связь с компетентными органами Швеции по вопросу санкций, проведению платежей и решению административных вопросов.</p>	<p>→ Невозможность очного участия в заседаниях представителей подсанкционного лица;</p> <p>→ Отказ в иске или уменьшение присуждаемой суммы из-за санкций;</p> <p>→ Отказ арбитра/ов принимать назначение или вести разбирательство дальше, если санкции вводятся во время арбитража;</p> <p>→ Отказ "местных" юристов от сотрудничества⁶;</p> <p>→ Риск непризнания арбитражного решения⁷.</p> <p>Стоит отметить высокий риск для иностранного лица, участвующего в арбитраже. Подсанкционное российское лицо вправе:</p>
<p>→ Гонконгский международный арбитражный центр (HKIAC)</p>	<p>HKIAC принял собственную политику в отношении подсанкционных лиц⁸ ("Политика HKIAC").</p> <p>Основные положения из Политики HKIAC:</p> <p>→ HKIAC способствует подсанкционным лицам принимать участие в арбитраже и</p>	<p>→ передать спор на рассмотрение в российский суд, несмотря на действительную и</p>

³ См. <https://sccinstitute.com/media/1820875/general-information-to-listed-parties-11-march-2022.pdf>

⁴ См. <https://sccinstitute.com/media/1820874/sanctions-q-and-a-march-2022.pdf>

⁵ Данное заявление подается в соответствии с разрешением, предусмотренным в статье (4 1.b) Регламента № 269/2014 от 17.03.2014. Данное положение позволяет уполномоченному органу страны ЕС освободить от применения санкций, если, "денежные средства, предназначенные исключительно для оплаты гонораров специалистов или возмещения понесенных расходов, связанных с предоставлением юридических услуг".

⁶ Данное обстоятельство уже было отмечено судами в деле "*Царьград vs Google*" (Дело № А40-155367/20).

⁷ Вопрос о возможности принудительного исполнения в свете санкций связан, в первую очередь, с таким основанием для отказа и признания по Нью-Йоркской конвенции 1958 года, как нарушение публичного порядка.

⁸ См. <https://www.hkiac.org/arbitration/sanctions-policy>

	<p>производить оплату в удобной валюте⁹;</p> <p>→ НКІАС оказывает подсанкционным лицам помощь в получении разрешений от государственных органов, если этого требует режим санкций, при необходимости в ходе разбирательства;</p> <p>→ НКІАС одинаково относится к любому лицу, участвующему в арбитраже, независимо от режима санкций;</p> <p>→ Перед началом разбирательства подсанкционное лицо: (1) предоставляет НКІАС информацию о действующих в отношении него санкциях; (2) указывает, как действующие в отношении него санкции могут повлиять на оплату сбора, организацию разбирательства и арбитров/медиаторов;</p> <p>→ НКІАС при назначении арбитра/медиатора: (1) будет учитывать, что арбитр/медиатор не является гражданином или резидентом страны, затронутой режимом санкций; (2) предоставит административную помощь арбитру/медиатору в отводе, если того требует режим санкций.</p>	<p>исполнимую арбитражную оговорку (в соответствии со ст. 248.1 АПК РФ);</p> <p>Как это произошло в деле <i>ПАО Силовые машины vs ДТЭК Востокэнерго (Украина)</i> (№ А56-57238/2020). Несмотря на заключенную между сторонами арбитражную оговорку (передача споров в SCC), российский суд посчитал, что введенные санкции создают препятствия в доступе российского лица к правосудию. Факта введения санкций достаточно для передачи спора в российский суд (исключительная компетенция).</p>
<p>→ Лондонский международный арбитражный суд (LCIA)</p>	<p>Еще в 2014 году¹⁰ LCIA разработал руководство ("Руководство LCIA") с заметками для участников в арбитраже, в котором выделил отдельный раздел по санкциям (раздел 20)¹¹.</p> <p>Основные положения из Руководства LCIA:</p> <p>→ LCIA является нейтральным и независимым арбитражным учреждением;</p> <p>→ Санкции не ограничивают подсанкционное лицо в участии в арбитраже;</p> <p>→ LCIA одинаково относится к любому лицу, участвующему в арбитраже, независимо от введенных санкций;</p> <p>→ Перед началом разбирательства подсанкционное лицо: (1) предоставляет информацию о действующих в отношении него санкциях, которые прямо или косвенно затрагивают любую сторону (2) указывает как действующие в отношении</p>	<p>→ запретить продолжать разбирательство в международном коммерческом арбитраже (антиисковый запрет), находящемся за пределами территории РФ (в соответствии с ст. 248.2. АПК РФ);</p> <p>Данный вопрос стоял в деле АО "<i>Уралтрансмаш</i>" v. Общество "<i>РТС ПЕСА Быгдош</i>" (Дело № А60-36897/2020), которое дошло до Верховного Суда РФ. В данном деле Верховный Суд РФ прямо указал (определение от 09.12.2021), что</p>

⁹ В частности, ст. 3.5 Политики НКІАС указывает на возможность проведения оплаты сбора в определенной валюте, а также, в случае необходимости, предоставления информации о разбирательстве банку.

¹⁰ LCIA никак не комментировал текущую ситуацию 2022 года, однако руководство LCIA продолжает действовать.

¹¹ См. <https://www.lcia.org/adr-services/lcia-notes-for-parties.aspx#10.%20URGENT%20CASES%20-%20EMERGENCY%20ARBITRATOR%20PROCEDURE%20UNDER%20THE%202014%20RULES>

	него санкции могут повлиять на оплату сбора, разбирательство в целом.	один факт введения ограничительных мер в отношении российского лица предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию.
→ Международный арбитражный суд Федеральной палаты экономики Австрии (VIAC)	<p>На официальной конференции Парижской арбитражной недели 13.04.2022¹² представители VIAC заявили, что у них существует система проверки сайтов, включая официальный сайт сторон и организаций, участвующих в арбитраже. При помощи данной проверки анализируется и предмет спора, чтобы определить, попадает ли он в сферу действия режима санкций.</p> <p>В целях обеспечения соблюдения экономических международных санкций административные меры могут быть приняты, если</p> <ul style="list-style-type: none"> → одна из сторон находится под режимом санкций; → одна из сторон или связанное с ней предприятие является гражданином страны, в отношении которой действуют санкции; → одна из сторон или связанное с ней предприятие включена в санкционный список. 	
→ Швейцарский арбитражный центр (SCAI¹³)	<p>Центр утверждает, что является нейтральной площадкой для разрешения споров. На официальном сайте Центра указано: "<i>Швейцария остается верна своей истории, обеспечивая нейтральную и стабильную структуру для разрешения даже самых сложных споров.</i>"¹⁴</p>	
→ Сингапурский международный арбитражный центр (SIAC)	<p>SIAC является арбитражным учреждением, которое предлагает нейтральную и независимую площадку, где стороны могут разрешать свои споры¹⁵.</p>	

Позиции российских арбитражных судов

¹² См. <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=ff6fd5c5-cc62-470c-bd0d-c8244b644bc3>

¹³ 01.06.2021 SCAI стал Швейцарским арбитражным центром.

¹⁴ См. <https://www.swissarbitration.org/swiss-arbitration/advantages-of-swiss-arbitration/>

¹⁵ См. <https://www.siac.org.sg/71-resources/frequently-asked-questions>

Событие	Краткая фабула дела	Выводы суда
<p>Наложение обеспечительных мер, как мера поддержки отечественного производителя.</p> <p><i>Дело №А45-6504/2022</i></p>	<p>Заявитель ходатайствовал о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого решения ФНС до вступления судебного акта в законную силу со ссылкой на Указ Президента РФ № 79¹⁶.</p> <p>Заявитель утверждал, что Указом Президента РФ №79¹⁶ принят ряд мер по оказанию поддержки отечественным производителям, а потому принятие судом испрашиваемых обеспечительных мер в рамках АПК РФ будет также являться мерой по оказанию поддержки отечественным производителям.</p>	<p>Отказ в наложении обеспечительных мер может привести к нарушению баланса частных и публичных интересов.</p> <p>Заявление о наложении обеспечительных мер удовлетворено.</p>
<p>Отказ в замене одной обеспечительной меры на другую.</p> <p><i>Дело №А32-20726/2020</i></p>	<p>В рамках спора суд по требованию банка наложил обеспечительные меры в виде ареста движимого и недвижимого имущества, денежных средств на счета ответчика в пределах суммы заявленных требований.</p> <p>Впоследствии ответчик ходатайствовал о замене наложенных обеспечительных мер на меры в виде наложения ареста на иностранные акции и еврооблигации.</p>	<p>Замена ареста всего имущества на обеспечительную меру в виде ареста только одного актива (активы инвестиционного портфеля) приведет к необоснованному уменьшению объема обеспечения.</p> <p>Данные по инвестиционному портфелю ответчика представлены на 25.02.2022. Однако в конце февраля – начале марта 2022 года странами Запада приняты ограничительные (политические и экономические) меры, введенные против Российской Федерации.</p> <p>В рамках Указа Президента РФ №81¹⁷ приняты временные меры экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации.</p>

¹⁶ Указ Президента РФ от 28.02.2022 № 79 "О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций" ("**Указ Президента РФ №79**").

¹⁷ Указ Президента РФ от 01.03.2022 № 81 "О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации" ("**Указ Президента РФ №81**").

		<p>В настоящее время торги на Московской Бирже приостановлены. Учитывая изложенные обстоятельства, у суда отсутствует информация о стоимости активов Ответчика в настоящее время.</p> <p>Таким образом, не представлены надлежащие доказательства того, что предложенное ответчиком обеспечение соразмерно размеру заявленного требования. В удовлетворении ходатайства отказано.</p>
<p>Наложение обеспечительных мер на подконтрольную иностранным лицам компанию. <i>Дело №А46-3889/2021</i></p>	<p>Российская компания (истец) в рамках спора обратилась с ходатайством о наложении обеспечительных мер в виде ареста денежных средств ответчика (российское ООО).</p> <p>В обоснование своих требований истец сослался:</p> <p>→ на иностранный состав участников ответчика (99% принадлежит итальянской компании, 1% - немецкой, директором ответчика является гражданин Италии), указал, что Италия и Германия входят в перечень недружественных государств¹⁸;</p> <p>→ на действия со стороны иностранных компаний, заключающиеся в массовом приостановлении или прекращении деятельности на территории РФ, которые носят инициативный односторонний характер и не обусловлены исполнением каких-либо ограничений, введенных на законодательном уровне в государствах, резидентами которых они являются.</p>	<p>Суд согласился с доводами истца, указав, что обозначенные обеспечительные меры направлены на сохранение существующего положения до принятия решения по существу спора.</p> <p>Ходатайство истца удовлетворено.</p>
<p>Приостановление исполнения судебного акта в случае поддержки истцом</p>	<p>Российская компания (ответчик) обратилась в суд кассационной инстанции с ходатайством о приостановлении исполнения судебных актов нижестоящих инстанций (суд первой инстанции удовлетворил требования истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 43 млн. рублей).</p>	<p>Суд с учетом заявленных доводов удовлетворил ходатайство, исполнение судебных актов приостановлено.</p>

¹⁸ Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р "Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц" ("**Распоряжение Правительства РФ №430-р**").

<p>санкций против России.</p> <p><i>Дело № А40-149699/2021</i></p>	<p>В обоснование заявленного ходатайства ответчик сослался на то, что:</p> <p>→ истец (ООО "Сименс Энергетика") контролируется группой компаний Siemens AG (Германия). В настоящее время официальная позиция группы компаний¹⁹, в которую входит истец, состоит в поддержке экономических санкций против России, ее граждан и юридических лиц, что выражается в фактическом отказе от всех договорных обязательств с неизбежными рисками банкротства компании.</p> <p>→ согласно отчету о финансовых результатах истца за 2020 год, чистая прибыль имела отрицательное значение, стоимость чистых активов истца по состоянию на 31.12.2020 имела величину ниже установленного минимального размера уставного капитала. В случае предъявления контрагентами истца требований по прекращенным с ними договорам, с учетом его финансового состояния, велика вероятность того, что истец будет вынужден заявить о собственном банкротстве.</p>	
<p>Отказ в защите исключительных прав на товарные знаки.</p> <p><i>Дело № А28-11930/2021</i></p> <p>Рассматривается в суде апелляционной инстанции. Судебное заседание назначено на 16.05.2022.</p>	<p>Иностранная компания (Великобритания) предъявила иски о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав истца на товарные знаки, компенсации за нарушение исключительных прав на произведения изобразительного искусства (рисунки "Свинка Пеппа, Папа Свин").</p>	<p>В конце февраля – начале марта 2022 года странами Запада, в том числе, Великобританией, приняты ограничительные (политические и экономические) меры, введенные против РФ, юридических и физических лиц, а также высших должностных лиц РФ.</p> <p>Данные обстоятельства являются общеизвестными и в силу ч.1 ст.69 АПК РФ имеют преюдициальное значение для настоящего спора.</p> <p>С учетом Указа Президента РФ №79 обращение компании, находящейся в Великобритании, с иском является злоупотреблением правом, в связи с чем суд отказывает в защите этого права (п.2 ст.10 ГК РФ).</p> <p>Суд отказал во взыскании</p>

¹⁹ Данное сообщение размещено на официальном веб-сайте компании: <https://www.siemens.com/global/en.html>

		компенсации.
<p>Отказ в защите исключительных прав на товарные знаки.</p> <p><i>Дело № А84-453/2022</i></p>	<p>Американская компания (истец) является правообладателем товарных знаков на силиконовую автомобильную смазку. Ответчик незаконно использовал указанные товарные знаки, осуществляя розничную продажу этой смазки без согласия правообладателя.</p> <p>В подтверждение факта продажи товара ответчик выдал кассовый чек.</p> <p>В связи с нарушением исключительных прав, истец обратился в суд за защитой.</p>	<p>Суд указал на то, что использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя является незаконным в РФ.</p> <p>Однако суд отказал в иске, аргументируя это тем, что истец, является юридическим лицом, зарегистрированным и ведущим деятельность на территории Соединенных Штатов Америки.</p> <p>Суд указал, что действия истца, направленные на получение материальной компенсации за незаконное использование товарного знака, являются злоупотреблением правом, так как резиденты РФ не смогут получить аналогичные компенсации в недружественных странах.</p>
<p>Взыскание компенсации за нарушение авторских прав в пользу иностранной компании.</p> <p><i>Дело № А27-10992/2021</i></p>	<p>Российское общество (истец) обратилось с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на музыкальные произведения.</p> <p>Ответчик на радиоканале "Радио-Любовь" использовал музыкальные произведения, входящие в репертуар истца без согласия правообладателя и в отсутствие договора о выплате вознаграждения за их публичное исполнение.</p> <p>Ответчик в отзыве на иск сослался на Указ Президента №79 и на то, что истец связан с недружественной страной, потому его требования не должны быть удовлетворены.</p>	<p>Суд удовлетворил иск в полном объеме и отклонил доводы ответчика о происхождении истца из недружественной страны.</p> <p>Относительно ссылки на Указ Президента №79 суд указал, что данный подзаконный акт не является федеральным законом или международным договором Российской Федерации, не содержит норм, направленных на ограничение охраны исключительных прав</p>

		иностранных компаний или иных норм, которые регулируют правовые отношения в сфере интеллектуальной собственности.
<p>Принятие обеспечительных мер в виде запрета на распоряжение товарным знаком KFC.</p> <p><i>Дела №А32-4675/2021, №А32-4671/2021, №А32-29299/2021</i></p>	<p>ФНС обратилась с иском о привлечении Поповой С. М. и ООО "Чикен Юг" (использует товарный знак KFC) к субсидиарной ответственности за неуплату налогов другими компаниями, контролируемые Поповой С. М.</p> <p>Попова С. М., будучи ответчиком по делу, подала заявление об обеспечении иска и указала, что непринятие заявленных обеспечительных мер приведет к нарушению прав солидарного должника на право обратного требования. Таким образом, Попова С. М. признала, что будет привлечена к ответственности, но подчеркнула, что второй ответчик – ООО "Чикен Юг" может вывести свои активы (в том числе права на товарный знак) на ООО "АмРест" и избежать ответственности.</p>	<p>Суд удовлетворил обеспечительные меры:</p> <p>1) Запретил ООО "Чикен Юг" совершать любые действия, направленные на изменение и/или прекращение прав на торговый знак KFC;</p> <p>2) Запретил Роспатенту регистрировать изменения договора коммерческой концессии на товарный знак KFC.</p> <p>Суд сослался на Указ Президента РФ №79, санкции против РФ и указал на иностранный состав учредителей ООО "АмРест" (учредители фирмы – мальтийская и польская компании).</p>
<p>Незаконное использование чужого товарного знака влечет административную ответственность несмотря на регистрацию правообладателя недружественной стране.</p> <p><i>Дело № А52-1056/2022</i></p>	<p>Таможня обратилась в суд с заявлением о привлечении российской компании к административной ответственности за незаконное использование чужого товарного знака "Burbergy Limited".</p> <p>Российская компания просила принять во внимание, что правообладатель является компанией недружественной страны, на основании Указа Президента РФ №79 и Распоряжения Правительства РФ №430-р. Учитывая выводы, изложенные в судебном акте по делу №А28-11930/2021 (дело "Свинки Пеппы"), права на охрану объектов интеллектуальной собственности защите не подлежат.</p>	<p>Указанные доводы ответчика судом отклонены, как несостоятельные, поскольку в рамках дела №А28-11930/2021 предметом рассмотрения являлся иск о компенсации за нарушение исключительных прав истца, а в настоящем деле разрешается вопрос о наличии в действиях общества состава административного правонарушения.</p> <p>Более того, к обстоятельствам, установленным в настоящем деле, не подлежат применению положения постановлений Правительства</p>

		<p>Российской Федерации от 06.03.2022 №229 и от 29.03.2022 №506, а также недопустимо использование разъяснений, изложенных в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13.02.2018 №8-П, в части исчерпания прав недобросовестного правообладателя в отношении товарного знака при осуществлении «параллельного импорта», поскольку суду не представлено доказательств того, что товар является оригинальным (соответствует всем лицензиям, сертификатам качества производителя) и первоначально введен в оборот с соблюдением всех предусмотренных законодательных требований, включая охрану исключительных прав третьих лиц на объекты интеллектуальной собственности (согласие правообладателя). Напротив, обстоятельства дела свидетельствуют о контрафактности товара.</p>
<p>Введение специальных экономических мер не является основанием для пересмотра принятого до 01.03.2022 судебного акта по новым обстоятельствам.</p>	<p>Индивидуальный предприниматель (ответчик) обратился в суд с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Кировской области от 27.09.2021 по новым обстоятельствам.</p> <p>В обоснование заявления ответчик ссылается на ограничительные меры, введенные против РФ в феврале – марте 2022 г. странами Запада, в том числе Великобританией, а также на Указы Президента РФ № 79 и № 81, статью 10 ГК РФ. Заявитель указывает, что на дату подачи заявления судебное решение не исполнено.</p>	<p>Указы Президента РФ, на которые ссылается ответчик, не являются нормативно-правовыми актами прямого действия касательно спорных правоотношений.</p> <p>На основании вышеизложенного заявление о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам не подлежит удовлетворению.</p>

<p><i>Дело № А28-7742/2021²⁰</i></p>		
<p>Неблагоприятная экономическая ситуация не является основанием для снижения административного штрафа.</p> <p><i>Дело № А65-425/2022</i></p>	<p>Российское предприятие обратилось в суд с заявлением о замене административного штрафа административным предупреждением, либо снижении штрафа ниже минимального предела.</p> <p>Заявитель указал на отсутствие причинения вреда и имущественного ущерба в результате совершенного правонарушения, а также устранение нарушений в кратчайшие сроки еще до вынесения оспариваемого постановления. Кроме того, указал, что в сложившейся экономической ситуации, вызванной введением санкций недружественными государствами, назначение штрафа является чрезмерным.</p>	<p>Доказательства, подтверждающие тяжелое финансовое положение заявителя, а также исключительность случая совершенного им правонарушения, в материалы дела не представлены.</p> <p>Доводы заявителя о неблагоприятной экономической ситуации в стране, вызванной введением санкций недружественными государствами, в результате проведения специальной военной операции на Украине, необоснованны и отклоняются судом. Кроме того, заявитель привлечен к административной ответственности (24.12.2021) почти за два месяца до начала проведения указанной военной операции (24.02.2022).</p> <p>В удовлетворении заявления отказано.</p>

²⁰ Аналогичная позиция: дело №А12-41086/2019, дело №А65-12690/2020.

<p>Специальная военная операция является для снижения административного штрафа.</p> <p><i>Дело №А65-3857/2022</i></p>	<p>Агропромышленная российская компания (заявитель) обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности.</p> <p>Не оспаривая основания и процедуру привлечения к административной ответственности, заявитель просит отменить оспариваемое постановление со ссылкой на тяжелое имущественное положение, в подтверждение чего им представлены бухгалтерский баланс и справки кредитных учреждений.</p>	<p>При рассмотрении заявления судом принято во внимание, что по причине проведения РФ специальной военной операции на Украине с конца февраля 2022 года многими странами были введены новые пакеты финансовых и экономических санкций.</p> <p>Суд также сослался на видеоконференцию Президента РФ Путина В.В. от 16.03.2022 о мерах социально-экономической поддержки субъектов РФ, на котором было отмечено, что ключевую роль в преодолении текущих проблем должен сыграть частный бизнес, должна быть обеспечена предпринимательская свобода и поддержка деловой инициативы.</p> <p>С учетом экономической ситуации суд снизил административный штраф на 50%.</p>
--	---	---

<p>Отмена обеспечительных мер ввиду внесения ответчика в перечень недружественных стран.</p> <p><i>Дело № А05-372/2022</i></p>	<p>В рамках рассмотрения дела российская компания (истец) просил принять обеспечительные меры в виде приостановления принудительного исполнения оспариваемого решения ФНС о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения до вступления в законную силу судебного решения. Обеспечительные меры были приняты.</p> <p>22.04.2022 года ФНС обратилась в суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер. В обоснование ходатайства об отмене обеспечительных мер ФНС ссылалась на то, что принятая обеспечительная мера может повлечь значительный ущерб для бюджета, так как в случае отказа истцу в удовлетворении требований, заявитель не сможет исполнить судебный акт по причине недостаточности денежных и оборотных средств.</p> <p>Из выписки из ЕГРЮЛ и пояснений Инспекции следует, что учредителем (100%) общества и единственным партнером-заказчиком услуг является иностранная компания (Норвегия). В настоящий момент Норвегия внесена в список недружественных стран. Кроме того, ФНС пояснила, что в связи с введенными экономическими санкциями истец имеет сложности с проведением финансовых взаиморасчетов с единственным учредителем, а также в условиях закрытия воздушного пространства с исполнением своих обязательств по доставке членов экипажа, что влечет для истца потерю единственного источника дохода.</p>	<p>Принимая во внимание доводы ФНС, суд пришёл к выводу, что представленные ФНС доказательства свидетельствуют о существенном ухудшении финансового положения истца. Таким образом нарушается принцип применения обеспечительных мер (status quo), создаётся угроза исполнения оспариваемого ненормативного правового акта в случае отказа в удовлетворении заявленных требований истца.</p> <p>Обеспечительные меры отменены.</p>
---	--	--

<p>Отказ в наложении обеспечительных мер ввиду регистрации ответчика в недружественной стране.</p> <p><i>Дело № А50-7439/2022</i></p>	<p>Истец заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся и поступающие на расчетные счета Ответчика.</p> <p>Принимая во внимание недобросовестное поведение ответчика, а также приведенную информацию о непосредственной аффилированности ответчика с иностранной компанией, зарегистрированной в юрисдикции, отнесенной Правительством РФ к перечню недружественных стран, истец усматривает высокую вероятность риска наступления самых неблагоприятных последствий в случае отсутствия обеспечительных мер по данному иску.</p>	<p>Суд отказал в наложении обеспечительных мер, указав на предположительный характер доводов и отсутствие доказательств о намерении Ответчика уклоняться от исполнения.</p>
--	--	--

Исключительная компетенция российских судов ввиду санкций со стороны иностранного государства.

Дело № А40-132383/2021

! В данном деле суд также ссылается на вышеупомянутое дело АО "Уралтрансмаш" в. Общество "РТС ПЕСА Быгдош".

Российская компания обратилась в суд с иском к иностранной компании, (Google LLC) о признании недействительным одностороннего отказа от договоров оказания услуг.

1) Ответчик заблокировал аккаунт и канал Истца, указав в качестве причины включение Истца в санкционные списки США. Истец указывает на нарушение его права на беспрепятственное распространение информации.

2) Между истцом и ответчиком заключено пророгационное соглашение, включенное в условия использования Google и условия использования YouTube.

Ответчик просил оставить исковое заявление без рассмотрения на основании п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

1) **Процессуальный аспект:** Суд отказал в удовлетворении ходатайства Google об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Суд сослался на условия использования Google и YouTube, где указано, что "если применимое местное законодательство препятствует разрешению определенных споров в суде Калифорнии, Стороны могут передать эти споры на рассмотрение в местные суды".

Ключевым аргументом стало то, что ст. 248.1 устанавливает исключительную компетенцию арбитражного суда РФ для разрешения указанного спора, соответственно это препятствующее обстоятельство.

2) **Материальный аспект:** Суд удовлетворил требования Истца, ссылаясь на отсутствие допустимых правовых оснований для одностороннего отказа от договора, указав, что экономические санкции противоречат публичному порядку РФ.

3) Суд удовлетворил обращение Истца о **немедленном исполнении решения.**

Суд поддержал довод о том, что отсутствие намерений исполнять судебный акт подтверждается тем, что You Tube демонстративно блокирует вещания российских

		прогосударственных патриотических телеканалов.	и
--	--	--	---

<p>Снижение неустойки исходя из расчета по ключевой ставке, действовавшей до 28.02.2022.</p> <p><i>Дела № А74-10216/2021; № А33-19355/2021</i></p> <p><i>! С 18.04.2022 ключевая ставка Банка России составила 17%</i></p>	<p>Общество обратилось в Суд с иском о взыскании денежных средств по договору водоотведения. Сумма иска состояла из суммы основного долга и неустойки, рассчитанной на дату вынесения решения.</p> <p>Ответчик признал требования Истца в части основного долга и потребовал снизить размер неустойки, рассчитывая ее на момент неисполнения обязательства по Договору.</p>	<p>В целях соблюдения баланса сторон Суд снизил размер неустойки по ходатайству Ответчика.</p> <p>Суд указал на то, что повышение ключевой ставки Банка России с 28.02.2022 носит экстраординарный характер, соответственно такая ставка не может использоваться Судом при расчете неустойки, так как не отражает реально существующие условия ведения финансово – хозяйственной деятельности сторон.</p> <p>Повышение ставки:</p> <ul style="list-style-type: none"> → является реакцией на внешнее воздействие, оказанное со стороны недружественных стран; → вызвано кардинальным изменением внешних условий для российской экономики; → произведено в целях увеличения депозитных ставок до уровней необходимых; → осуществлено с целью компенсировать возросшие девальвационные и инфляционные риски. <p>В соответствии с Постановлением Правительства²¹ начисление и уплата неустойки (штрафа, пени) осуществляются исходя из ключевой ставки Банка России в размере 9,5%,</p>
--	---	---

²¹ См. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.03.2022 №474 "О некоторых особенностях регулирования жилищных отношений в 2022 году"

		действовавшей по состоянию на 27 февраля 2022 года.
<p>Отказ в исключении требований кредитора недружественной страны из реестра.</p> <p><i>Дело № А27-9400/2019</i></p>	<p>Конкурсный управляющий подал заявление об исключении кредитора из реестра требований кредиторов должника, указав на неправомерность нахождения требования иностранной компании в реестре ввиду ее регистрации на территории Швейцарии.</p> <p>Конкурсный управляющий, ссылаясь на Указ Президента № 79, Указ Президента № 95, утверждал, что нахождение требований иностранной компании в реестре требований кредиторов должника необходимо расценивать как злоупотребление правом</p> <p>Заявитель обосновывал необходимость исключения из реестра с целью недопущения распределения активов российских организаций в пользу недружественных стран, оказывающих санкционное давление на РФ.</p>	<p>Суд определил отказать в удовлетворении заявления и указал, что у компаний, так или иначе связанных с недружественными странами, отсутствует законодательно закрепленный особый статус в части реализации права на предъявление требования к должнику-банкроту и получения удовлетворения своего требования.</p>

Банкротство

<p>Мораторий на банкротство</p>	<p>Правительством РФ от 28.03.2022 №497 введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.</p> <p>Мораторий действует в течение 6 месяцев со дня официального опубликования постановления.</p>	
<p>Отказ в начислении неустойки в период действия моратория. <i>Дело № А65-19850/2021</i></p>	<p>Ответчиком не были исполнены обязательства по перечислению Истцу взносов на капитальный ремонт, в связи с чем Истец обратился с требованием о взыскании задолженности и неустойки.</p>	<p>Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований.</p> <p>Суд апелляционной инстанции удовлетворил требования Истца в части, во взыскании неустойки, начисленной за период действия моратория о банкротстве - отказано.</p>
<p>Признание должника банкротом, если заявление кредитора о признании банкротом было подано до 01.04.2022. <i>Дело № А21-7323/2021</i></p>	<p>ФНС России обратилась в Суд с заявлением о признании должника банкротом.</p> <p>По мнению должника заявление кредитора должно быть оставлено без рассмотрения ввиду действия моратория на возбуждение дел о банкротстве.</p> <p>В удовлетворении заявления должника отказано, так как кредитор подал заявление о признании Должника банкротом до введения моратория.</p>	

Свяжитесь с нами, если у Вас возникли вопросы в отношении санкций или иные правовые вопросы.
Мы с Вами 24/7.



Роман Макаров

Партнёр

Судебные споры / Банкротство

+7 495 646 81 76

roman.makarov@nsplaw.com



Ксения Деева

Юрист

Судебные споры / Банкротство

+7 495 646 81 76

ksenia.deeva@nsplaw.com



Ярослава Брановская

Юрист

Судебные споры / Банкротство

+7 495 646 81 76

yaroslava.branovskaya@nsplaw.com