

ОБЗОР

влияния санкций иностранных государств и ответных мер РФ на разрешение споров и позиций российских судов

Текущая экономическая и геополитическая ситуация в мире повлияла на все сферы жизни, в том числе на институт судебного разбирательства. В данном обзоре NSP проанализирует реакцию арбитражных институтов на введенные санкции и отметит значимые аспекты в сфере разрешения споров за последнее время.

NSP проанализировало судебные акты российских судов за последний месяц, в которых судьи ссылаются на санкции недружественных государств и/или ответные меры РФ.

Международный арбитраж		
Арбитражный институт	Позиция в отношении санкций	Возможные проблемы для подсанкционных лиц в рамках международного арбитража ¹
→ Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC)	<p>11.03.2022 на официальном сайте SCC опубликованы правила ведения споров с подсанкционными лицами² ("Правила SCC").</p> <p>Основные положения из Правил SCC:</p> <ul style="list-style-type: none"> → SCC нейтральная, независимая, неполитическая и беспристрастная площадка для разрешения споров; → Объективность процесса остается неизменной; → Гарантируется равное отношение к сторонам; 	<ul style="list-style-type: none"> → Отказ арбитражного учреждения в разрешении спора; → Невозможность проведения оплаты арбитражного сбора ввиду введенных санкций в отношении ряда российских банков, российских лиц и ограничений по валютным операциям; → Невозможность очного участия в

¹ В 2022 году Российская арбитражная ассоциация (РАА) провела исследование: влияние санкций на коммерческий арбитраж.

² См. <https://sccinstitute.com/our-services/eu-sanctions/>

	<p>→ Российские лица не ущемлены в своих правах на участие в арбитраже. Любое российское лицо, находящееся под санкциями, вправе подать просьбу об арбитраже.</p> <p>SCC опубликовал общую информацию³ для подсанкционных лиц, участвующих в разбирательстве, согласно которым:</p> <p>→ Лицо, попавшее в санкционный список, перед подачей просьбы об арбитраже подает заявление на получение разрешения на перевод денежных средств в SCC⁴ ("Заявление");</p> <p>→ Заявление подается в Шведский национальный совет по торговле (Sw. Kommerskollegium) при обращении юридического лица и в Шведское агентство социального страхования (Sw. Försäkringskassan) при обращении физического лица;</p> <p>→ После рассмотрения Заявления лицо, попавшее в санкционный список, вправе оплатить регистрационный сбор и/или авансовый на расходы.</p> <p>SCC утверждает, что поддерживает связь с компетентными органами Швеции по вопросу санкций, проведению платежей и решения административных вопросов.</p>	<p>заседаниях представителей подсанкционного лица;</p> <p>→ Отказ в иске или уменьшение присуждаемой суммы из-за санкций;</p> <p>→ Отказ арбитра/ов принимать назначение или вести разбирательство дальше, если санкции вводятся во время арбитража;</p> <p>→ Отказ "местных" юристов от сотрудничества⁵;</p> <p>→ Риск непризнания арбитражного решения⁶.</p> <p>Стоит отметить высокий риск для иностранного лица, участвующего в арбитраже. Подсанкционное российское лицо вправе:</p>
--	---	---

³ См. <https://sccinstitute.com/media/1820875/general-information-to-listed-parties-11-march-2022.pdf>

⁴ Данное заявление подается в соответствии с разрешением, предусмотренным в статье (4 1.b) Регламента № 269/2014 от 17.03.2014.

Данное положение позволяет уполномоченному органу страны ЕС освободить от применения санкций, если, "денежные средства предназначенные исключительно для оплаты гонораров специалистов или возмещения понесенных расходов, связанных с предоставлением юридических услуг".

⁵ Данное обстоятельство уже было отмечено судами в деле "*Царьград vs Google*" (Дело № А40-155367/20).

⁶ Вопрос о возможности принудительного исполнения в свете санкций связан, в первую очередь, с таким основанием для отказа и признания по Нью-Йоркской конвенции 1958 года, как нарушение публичного порядка.

<p>→ Гонконгский международный арбитражный центр (НІАС)</p>	<p>НІАС принял собственную политику в отношении подсанкционных лиц⁷ ("Политика НІАС").</p> <p>Основные положения из Политики НІАС:</p> <ul style="list-style-type: none"> → НІАС способствует подсанкционным лицам принимать участие в арбитраже и производить оплату в удобной валюте⁸; → НІАС оказывает подсанкционным лицам помощь в получении разрешений от государственных органов, если этого требует режим санкций, при необходимости в ходе разбирательства; → НІАС одинаково относится к любому лицу, участвующему в арбитраже, независимо от режима санкций; → Перед началом разбирательства подсанкционное лицо: (1) предоставляет НІАС информацию о действующих в отношении него санкциях; (2) указывает, как действующие в отношении него санкции могут повлиять на оплату сбора, организацию разбирательства и арбитров/медиаторов; → НІАС при назначении арбитра/медиатора будет учитывать: (1) что арбитр/медиатор не является гражданином или резидентом страны, затронутой режимом санкций; (2) предоставит административную помощь арбитру/медиатору в отводе, если того требует режим санкций. 	<p>→ передать спор на рассмотрение в российский суд, несмотря на действительную и исполнимую арбитражную оговорку (в соответствии со ст. 248.1 АПК РФ);</p> <p>Как это произошло в деле <i>ПАО Силовые машины vs ДТЭК Востокэнерго (Украина)</i> (№ А56-57238/2020). Несмотря на заключенную между сторонами арбитражную оговорку (передача споров в SCC), российский суд посчитал, что введенные санкции создают препятствия в доступе российского лица к правосудию. Факта введения санкций достаточно для передачи спора в российский суд (исключительная компетенция).</p> <p>→ запретить продолжать разбирательство в международном коммерческом арбитраже (антиисковый запрет), находящемся за пределами территории РФ (в соответствии с ст. 248.2. АПК РФ);</p>
--	--	--

⁷ См. <https://www.hkiac.org/arbitration/sanctions-policy>

⁸ В частности, ст. 3.5 Политики НІАС указывает на возможность проведения оплаты сбора в определенной валюте, а также, в случае необходимости, предоставления информации о разбирательстве банку.

<p>→ Лондонский международный арбитражный суд (LCIA)</p>	<p>Еще в 2014 году⁹ LCIA разработал руководство ("Руководство LCIA") с заметками для участников в арбитраже, в котором выделил отдельный раздел по санкциям (раздел 20)¹⁰.</p> <p>Основные положения из Руководства LCIA:</p> <ul style="list-style-type: none"> → LCIA является нейтральным и независимым арбитражным учреждением; → Санкции не ограничивают подсанкционное лицо в участии в арбитраже; → LCIA одинаково относится к любому лицу, участвующему в арбитраже, независимо от введенных санкций; → Перед началом разбирательства подсанкционное лицо: (1) предоставляет информацию о действующих в отношении него санкциях (2) указывает как действующие в отношении него санкции могут повлиять на оплату сбора, разбирательство. 	<p>Данный вопрос стоял в деле АО "Уралтрансмаш" v. Общество "РТС ПЕСА Быгдош" (Дело № А60-36897/2020), которое дошло до Верховного Суда РФ. В данном деле Верховный Суд РФ прямо указал (определение от 09.12.2021), что одного факта введения ограничительных мер в отношении российского лица предполагается достаточным для вывода об ограничении доступа такого лица к правосудию.</p>
<p>→ Швейцарский арбитражный центр (SCAI¹¹)</p>	<p>Центр утверждает, что является нейтральной площадкой для разрешения споров. На официальном сайте Центра указано: "<i>Швейцария остается верна своей истории, обеспечивая нейтральную и стабильную структуру для разрешения даже самых сложных споров.</i>"¹²</p>	

⁹ LCIA никак не комментировал текущую ситуацию 2022 года, однако руководство LCIA продолжает действовать.

¹⁰ См. <https://www.lcia.org//adr-services/lcia-notes-for-parties.aspx#10.%20URGENT%20CASES%20-%20EMERGENCY%20ARBITRATOR%20PROCEDURE%20UNDER%20THE%202014%20RULES>

¹¹ 01.06.2021 SCAI стал Швейцарским арбитражным центром.

¹² См. <https://www.swissarbitration.org/swiss-arbitration/advantages-of-swiss-arbitration/>

→ Сингапурский международный арбитражный центр (SIAC)	SIAC является арбитражным учреждением, которое предлагает нейтральную и независимую площадку, где стороны могут разрешать свои споры ¹³ .	
Позиции российских арбитражных судов		
<i>Событие</i>	<i>Краткая фабула дела</i>	<i>Выводы суда</i>
Наложение обеспечительных мер, как мера поддержки отечественного производителя <i>Дело №А45-6504/2022</i>	<p>Заявитель ходатайствовал о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого решения ФНС до вступления судебного акта в законную силу со ссылкой на Указ Президента РФ № 79¹⁴.</p> <p>Заявитель утверждал, что Указом №79 принят ряд мер по оказанию поддержки отечественным производителям, а потому принятие судом испрашиваемых обеспечительных мер в рамках АПК РФ будет также являться мерой по оказанию поддержки отечественным производителям.</p>	<p>Отказ в наложении обеспечительных мер может привести к нарушению баланса частных и публичных интересов.</p> <p>Заявление о наложении обеспечительных мер удовлетворено.</p>
Отказ в замене одной обеспечительной меры на другую <i>Дело №А32-20726/2020</i>	<p>В рамках спора суд по требованию банка наложил обеспечительные меры в виде ареста движимого и недвижимого имущества, денежных средств на счетах ответчика в пределах суммы заявленных требований.</p> <p>Впоследствии ответчик ходатайствовал о замене наложенных обеспечительных мер на меры в виде наложения ареста на иностранные</p>	<p>Замена ареста всего имущества на обеспечительную меру в виде ареста только одного актива (активы инвестиционного портфеля) приведет к необоснованному уменьшению объема обеспечения.</p>

¹³ См. <https://www.siac.org.sg/71-resources/frequently-asked-questions>

¹⁴ Указ Президента России 28.02.2022 №79 "О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций".

	<p>акции и еврооблигации.</p>	<p>Данные по инвестиционному портфелю ответчика представлены на 25.02.2022. Однако в конце февраля – начале марта 2022 года странами Запада приняты ограничительные (политические и экономические) меры, введенные против Российской Федерации.</p> <p>В рамках Указа Президента РФ №81¹⁵ приняты временные меры экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации. В настоящее время торги на Московской Бирже приостановлены. Учитывая изложенные обстоятельства, у суда отсутствует информация о стоимости активов Ответчика в настоящее время.</p> <p>Таким образом, не представлены надлежащие доказательства того, что предложенное ответчиком обеспечение соразмерно размеру заявленного требования. В удовлетворении ходатайства отказано.</p>
<p>Наложение обеспечительных мер на</p>	<p>Российская компания (истец) в рамках спора обратилась с ходатайством о наложении обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные</p>	<p>Суд согласился с доводами истца, указал, что указанные обеспечительные меры</p>

¹⁵ Указ Президента РФ от 01.03.2022 № 81 "О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации".

<p>подконтрольную иностранным лицам компанию</p> <p><i>Дело №А46-3889/2021</i></p>	<p>средства ответчика (российское ООО).</p> <p>В обоснование своих требований истец сослался:</p> <ul style="list-style-type: none"> → на иностранный состав участников ответчика (99% принадлежит итальянской компании, 1% - немецкой, директором ответчика является гражданин Италии), указал, что Италия и Германия входят в перечень недружественных государств¹⁶; → на действия со стороны иностранных компаний, заключающиеся в массовом приостановлении или прекращении деятельности на территории РФ, носят инициативный односторонний характер и не обусловлены исполнением каких-либо ограничений, введенных на законодательном уровне в государствах, резидентами которых они являются. 	<p>направлены на сохранение существующего положения до принятия решения по существу спора.</p> <p>Ходатайство истца удовлетворено.</p>
<p>Приостановление исполнения судебного акта в случае поддержки истцом санкций против России</p> <p><i>Дело № А40-149699/2021</i></p>	<p>Российская компания (ответчик) обратилась в суд кассационной инстанции с ходатайством о приостановлении исполнения судебных актов нижестоящих инстанций (суд первой инстанции удовлетворил требования истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 43 млн. рублей).</p> <p>В обоснование заявленного ходатайства ответчик сослался на то, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> → истец (ООО "Сименс Энергетика") контролируется группой компаний Siemens AG (Германия). В настоящее время официальная позиция группы компаний¹⁷, в которую входит истец, состоит в поддержке 	<p>Суд с учетом заявленных доводов удовлетворил ходатайство, исполнение судебных актов приостановлено.</p>

¹⁶ Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р "Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц".

¹⁷ Данное сообщение размещено на официальном веб-сайте компании: <https://www.siemens.com/global/en.html>

	<p>экономических санкций против России, ее граждан и юридических лиц, что выражается в фактическом отказе от всех договорных обязательств с неизбежными рисками банкротства компании.</p> <p>→ согласно отчету о финансовых результатах истца за 2020 год, чистая прибыль имела отрицательное значение, стоимость чистых активов истца по состоянию на 31.12.2020 имела величину ниже установленного минимального размера уставного капитала. В случае предъявления контрагентами истца требований по прекращенным с ними договорам, с учетом его финансового состояния, велика вероятность того, что истец будет вынужден заявить о собственном банкротстве.</p>	
<p>Отказ в защите исключительных прав на товарные знаки</p> <p><i>Дело № А28-11930/2021</i></p>	<p>Иностранная компания (Великобритания) предъявила иски к российскому индивидуальному предпринимателю о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав истца на товарные знаки, компенсации за нарушение исключительных прав на произведения изобразительного искусства (рисунки "Свинка Пеппа, Папа Свин").</p>	<p>В конце февраля – начале марта 2022 года странами Запада, в том числе, Великобританией, приняты ограничительные (политические и экономические) меры, введенные против РФ, юридических и физических лиц, а также высших должностных лиц РФ.</p> <p>Данные обстоятельства являются общеизвестными и в силу ч.1 ст.69 АПК РФ имеют преюдициальное значение для настоящего спора.</p> <p>С учетом Указа Президента РФ №79 обращение компании, находящейся в Великобритании, с иском является злоупотреблением правом, в связи с чем суд отказывает в защите этого права (п.2 ст.10 ГК РФ).</p>

		Суд отказал во взыскании компенсации.
<p>Неблагоприятная экономическая ситуация не является основанием для снижения административного штрафа</p> <p><i>Дело № А65-425/2022</i></p>	<p>Российское предприятие обратилось в суд с заявлением о замене административного штрафа административным предупреждением, либо снижении штрафа ниже минимального предела.</p> <p>Заявитель указал на отсутствие причинения вреда и имущественного ущерба в результате совершенного правонарушения, а также устранение нарушений в кратчайшие сроки еще до вынесения оспариваемого постановления. Кроме того, указал, что в сложившейся экономической ситуации, вызванной введением санкций недружественными государствами, назначение штрафа является чрезмерным.</p>	<p>Доказательства, подтверждающие тяжелое финансовое положение заявителя, а также исключительность случая совершенного им правонарушения, в материалы дела не представлены.</p> <p>Доводы заявителя о неблагоприятной экономической ситуации в стране, вызванной введением санкций недружественными государствами, в результате проведения специальной военной операции на Украине, необоснованны и отклоняются судом. Кроме того, заявитель привлечен к административной ответственности (24.12.2021) почти за два месяца до начала проведения указанной военной операции (24.02.2022).</p> <p>В удовлетворении заявления отказано.</p>

<p>Специальная военная операция является основанием для снижения административного штрафа</p> <p><i>Дело №А65-3857/2022</i></p>	<p>Агропромышленная российская компания (заявитель) обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности.</p> <p>Не оспаривая основания и процедуру привлечения к административной ответственности, заявитель просит отменить оспариваемое постановление со ссылкой на тяжелое имущественное положение, в подтверждение чего им представлены бухгалтерский баланс и справки кредитных учреждений.</p>	<p>При рассмотрении заявления судом принято во внимание, что по причине проведения РФ специальной военной операции на Украине с конца февраля 2022 года многими странами были введены новые пакеты финансовых и экономических санкций.</p> <p>Суд также сослался на видеоконференцию Президента РФ Путина В.В. от 16.03.2022 о мерах социально-экономической поддержки субъектов РФ, на котором было отмечено, что ключевую роль в преодолении текущих проблем должен сыграть частный бизнес, должна быть обеспечена предпринимательская свобода и поддержка деловой инициативы.</p> <p>С учетом экономической ситуации суд снизил административный штраф на 50%.</p>
Банкротство		
<p>Мораторий на банкротство</p>	<p>→ С 09.03.2022 временно приостановлена подача заявлений ФНС о банкротстве должников¹⁸.</p> <p>→ Правительство РФ намерено принять решение по заявлениям иных кредиторов¹⁹.</p>	

¹⁸ Решение принято руководителем Федеральной налоговой службы Даниилом Егоровым. См. https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/11971151/

¹⁹ Объявил глава Минэкономразвития Максим Решетников. См. <https://www.interfax.ru/business/830330>

Свяжитесь с нами, если у Вас возникли вопросы в отношении санкций или иные вопросы в связи со сложившейся ситуацией.
Мы по-прежнему с Вами 24/7.



Роман Макаров

Партнёр

Судебные споры / Банкротство

+7 495 646 81 76

roman.makarov@nsplaw.com



Ксения Деева

Юрист

Судебные споры / Банкротство

+7 495 646 81 76

ksenia.deeva@nsplaw.com