

Время прочтения ~15 минут

Обзор судебной практики по 319-ФЗ

Принудительная конвертация российских акций и перевод прав на акции в судебном порядке: какие способы защиты сохраняются за инвесторами?

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

В связи с масштабными санкциями ЕС, США, Великобритании и других недружественных государств против российской финансовой инфраструктуры и крупнейших российских эмитентов стандартный процесс конвертации депозитарных расписок в российские акции стал невозможным. Кроме того, у инвесторов, которые хранили акции российских эмитентов через иностранную инфраструктуру, появились сложности в реализации своих корпоративных прав и прав собственности на акции.

По этой причине российский законодатель принял Федеральный закон от 16.04.2022 №114-ФЗ ("**Закон №114-ФЗ**") и Федеральный закон от 14.07.2022 №319-ФЗ ("**Закон №319-ФЗ**"), предусматривающие порядок автоматической и принудительной конвертации депозитарных расписок в акции, который отличается от стандартного порядка конвертации, и перевод учета прав на акции в российский контур.

Между тем, по разным причинам не все инвесторы смогли воспользоваться представленными опциями. Например, инвесторы не уложились в дедлайны для подачи заявлений о принудительной конвертации, не приложили необходимые документы, подтверждающие права на депозитарные расписки (акции) или их учет в иностранной инфраструктуре либо представленные документы показали российским депозитариям ненадлежащими и пр.

Считая свои права нарушенными, инвесторы стали обращаться в российские суды с разными требованиями. Например, инвесторы требуют:

- признать незаконным отказ депозитария осуществить принудительную конвертацию и зачислить акции на свой счет;
- взыскать убытки в связи с незаконным отказом в принудительной конвертации или в переводе прав на акции;
- перевести на себя права на расконвертированные акции, которые числятся за иностранными номинальными держателями (например, через КИК или иностранную компанию, управляющую активами российского лица) и др.

Юристы NSP подготовили обзор наиболее интересных с правовой точки зрения кейсов для инвесторов, которые не смогли принять участие в конвертации в установленном законом порядке.

Дело Дробчик, №А40-204157/23¹

Предмет спора: Дробчик З.Н. предъявила иск к АО "Райффайзенбанк" об обязанности последнего произвести пополнение счета депо г-жи Дробчик акциями ПАО "Сбербанк" и передать права на их владение и свободное пользование в установленном законом порядке в обмен на аналогичное количество акций ПАО "Сбербанк", находящихся на счете-депо Interactive Brokers LLC, иностранного номинального держателя.

Позиция сторон спора: истец считает, что ответчик незаконно не перевел акции ПАО "Сбербанк" на счет истца в нарушение ст.5 Закона №319-ФЗ. Основанием к отказу в проведении операции стало то, что истец к заявлению приложил не нотариально заверенную копию, а копию отчета Interactive Brokers LLC по операциям номинального держателя с ценными бумагами в простой форме. Ответчик ссылаясь на разработанный им Порядок принудительного перевода учета прав на ценные бумаги, который позволял банку отказать в проведении операций.

Выводы суда: Суд посчитал недопустимым умаление права г-жи Дробчик на ее имущество (акции ПАО "Сбербанк") исключительно на основании формального подхода к оценке представленных документов. Суд в ходе разбирательства установил, что истец подтвердил право собственности на акции, и у банка и эмитента не было возражений против этого аргумента. Суд на основании информационного письма ЦБ РФ от 08.11.2022 №ИН-02-28/128 указал на то, что банк был обязан своевременно запросить дополнительные документы у г-жи Дробчик, если у него возникли сомнения в достоверности представленной копии отчета брокера. Между тем, банк эти действия, рекомендованные ЦБ РФ, не совершил, а уведомил инвестора о несоответствии формы отчета требованиям банка уже после истечения срока на подачу заявлений о принудительном переводе прав на акции.

Текущий статус: АО "Райффайзенбанк" обратился с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции; судебное заседание в Девятом арбитражном апелляционном суде назначено на 26.08.2024 г. Решение на дату публикации обзора не вступило в силу.

Дело Нестеренко, №А40-68073/2024²

Предмет спора: Нестеренко И. И. предъявил иск к АО "Райффайзенбанк" о взыскании с банка убытков в связи с неправомерным отказом в принудительной конвертации депозитарных расписок ПАО "МТС". Размер убытков рассчитан в виде средневзвешенной стоимости акций.

¹ Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-204157/23 от 13.05.2024 г.

² Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-68073/2024 от 11.07.2024 г.

Позиция сторон спора: истец полагает, что ответчик незаконно отказал ему в принудительной конвертации американских депозитарных расписок ПАО "МТС", несмотря на предоставление всей необходимой и дополнительно запрошенной информации. Истец также указывает на то, что Банк уведомил его об отказе в конвертации ценных бумаг лишь 31.01.2023, то есть за пределами пресекательного срока, установленного законом.

Ответчик при отказе в конвертации депозитарных расписок ссылался на непредоставление заверенной копии паспорта и заверенной выписки по счету депо, а также на нарушение сроков предоставления документов в Банк.

Выводы суда: Суд пришел к выводу, что решение банка об отказе в конвертации лишило истца права на владение своим имуществом. Суд посчитал, что у банка было достаточно времени для анализа представленных инвестором документов; документы, приложенные к заявлению инвестора, надлежащим образом отражают всю значимую информацию, необходимую для конвертации, включая цепочки хранения, а отказ банка не был мотивирован. Аргументы о том, что выписка по счету депо и копия паспорта не заверены нотариально, несостоятельны, так как истец является клиентом банка и он прошел идентификацию (копия паспорта должна быть в распоряжении банка), а выписка по счету депо не могла быть получена инвестором по объективным причинам, тем не менее, вместо выписки инвестор предоставил брокерский отчет и оригинал сертификата владения депозитарными расписками.

Текущий статус: судебный акт в полном объеме опубликован 13.07.2024, сведения о его обжаловании на момент публикации настоящего обзора отсутствуют.

Дело Бычкова, №А40-13327/2023³

Предмет спора: Бычков Г.Б. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с требованиями к брокеру АО "ИК "Ай Ти Инвест" о признании права собственности на биржевые облигации Роснано (выпуски 4B02-05-55477-E-002P от 11.12.2020 и 4B02-03-55477-E-002P от 22.10.2019), учитываемые Ответчиком на счете депо иностранного уполномоченного держателя "АйТиАй Трейд ЛТД" (который также являлся ответчиком по делу); о перечислении на счет Истца доходов на ценные бумаги; о взыскании с Ответчика суммы за неправомерное удержание денежных средств.

Позиция сторон спора: Истец обосновывал свои требования тем, что Ответчик неправомерно отказал ему в принудительном переводе прав на

³ Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-16324/2023 от 27.03.2024 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по тому же делу от 11.07.2024.

ценные бумаги в рамках Закона №319-ФЗ несмотря на то, что брокеру были предоставлены все необходимые для этого документы.

Истец привел доказательства фактической принадлежности ему биржевых облигаций, а также сослался на то, что в настоящее время облигации погашены, а потому выплате в его пользу подлежат все доходы на погашенные облигации.

Ответчики возражали против удовлетворения требований, мотивируя это тем, что истцом не доказана совокупность условий, свидетельствующих о возникновении у него права требовать как стоимости погашенных ценных бумаг, так и выплаченного по ним дохода.

Выводы суда: Суд пришел к выводу, что спорные ценные бумаги непрерывно учитывались на счете Ответчика АО "ИК "Ай Ти Инвест", а второй Ответчик – "АйТиАй Трейд ЛТД" являлся иностранным уполномоченным держателем облигаций, который действовал в интересах истца. Суд также сослался на позицию ЦБ РФ, из которой следует, что иностранный уполномоченный держатель, не являясь собственником ценных бумаг, осуществляет от своего имени и в интересах других лиц любые юридические и фактические действия с ценными бумагами, а также осуществляет права по ценным бумагам, то есть обладает полномочиями собственника. В российской системе права подобная правовая конструкция относится к институту доверительного управления.

Также суд указал, что ответчик АО "ИК "Ай Ти Инвест", обладая статусом профессионального участника рынка ценных бумаг, не могло не знать о том, что в соответствии с действующим законодательством на счете иностранного уполномоченного держателя не могут быть размещены ценные бумаги, принадлежащие иностранной компании "АйТиАй Трейд ЛТД" на праве собственности. В результате суд посчитал установленным факт принадлежности ценных бумаг истцу, в связи с чем удовлетворил требование о переводе на его счет доходов по биржевым облигациям. Также суд установил, что ответчик АО "ИК "Ай Ти Инвест" незаконно отказал истцу в переводе ценных бумаг на его счет в рамках Закона №319-ФЗ, в связи с чем взыскал с ответчика проценты за незаконное удержание чужих денежных средств.

Текущий статус: 05.07.2024 состоялось судебное заседание по апелляционной жалобе ответчиков в суде апелляционной инстанции, по итогам которого решение Арбитражного суда г. Москвы оставлено без изменений. Таким образом, решение суда первой инстанции вступило в силу.

Дело Чуйко, №А40-238535/2023⁴

Предмет спора: Чуйко Р.С. обратился к АО "Райффайзенбанк" с требованием о признании незаконным отказа в принудительном переводе ценных бумаг на счет истца и о переводе 15 616 акций ПАО "Сбербанк" на счет депо истца.

Позиция сторон спора: истец являлся владельцем акций ПАО "Сбербанк" с цепочкой хранения Interactive Brokers LLC – АО "Райффайзенбанк" – НРД и настаивал на том, что своевременно и надлежащим образом исполнил требования Закона №319-ФЗ, подав в АО "Райффайзенбанк" заявление на принудительный перевод акций на собственный счет в том же Банке. АО "Райффайзенбанк" отказал истцу в принудительном переводе по формальным основаниям: истец не предъявил заверенную копию паспорта и брокерский отчет с живой подписью и печатью сотрудника Interactive Brokers LLC. По мнению истца у Банка не имелось объективных причин для отказа в переводе, т.к. истец на момент предъявления заявления уже являлся идентифицированным клиентом Банка, а брокерский отчет из личного кабинета Interactive Brokers LLC является достаточным доказательством владения ценными бумагами.

Ответчик доказывал, что был обязан идентифицировать клиента несмотря на то, что тот уже проходил данную процедуру при открытии счета, а также ссылаясь на судебную практику, где требования истцов о признании незаконным отказа в переводе ценных бумаг было признано незаконным.

Выводы суда: суд пришел к выводу, что АО "Райффайзенбанк" незаконно отказал истцу в переводе акций ПАО "Сбербанк" на его счет по малозначительным формальным основаниям. Также суд сослался на информационное письмо Банка России от 08.11.2022 №ИН-02-28/128, указав, что Банк не уведомил истца о недостаточности комплекта документов в разумный срок. В итоге суд обязал АО "Райффайзенбанк" осуществить принудительный перевод акций ПАО "Сбербанк" на счет депо истца.

Текущий статус: АО "Райффайзенбанк" обратился с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции; судебное заседание в Девятом арбитражном апелляционном суде состоялось на 27.06.2024 г. Решение суда первой инстанции было оставлено без изменений и вступило в силу.

Дело Косопкина, №А40-308961/2023⁵

Предмет спора: Косопкин С.А. обратился в Арбитражный суд г. Москвы с иском к АО КБ "Ситибанк", Першинг ЛЛС и Citibank N.A. с требованиями о

⁴ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.03.2024 по делу №А40-238535/2023 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по тому же делу от 27.06.2024.

⁵ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.06.2024 по делу №А40-308961/2023.

признании незаконным и отмене решения АО КБ "Ситибанк" о невозможности принятия к исполнению заявления истца о принудительном переводе учета прав на 260 000 акций ПАО "Новатэк"; об обязании АО КБ "Ситибанк" осуществить принудительный перевод учета прав на акции ПАО "Новатэк"; о признании за истцом права собственности на акции ПАО "Новатэк"; об обязании АО КБ "Ситибанк" открыть счет депо на имя истца; об обязании АО КБ "Ситибанк" зачислить акции ПАО "Новатэк" на счет депо владельца, открытый на имя истца в АО КБ "Ситибанк"; о взыскании солидарно с АО КБ "Ситибанк", Першинг ЛЛС и Citibank N.A. в пользу истца суммы убытков в размере 59 264 400 рублей; о взыскании судебной неустойки с АО КБ "Ситибанк" при неисполнении решения суда в размере 3 000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта в течение первой недели, с последующим увеличением неустойки в двукратном размере каждую последующую неделю неисполнения решения суда до его фактического исполнения.

Позиция сторон спора: истец обосновал свои требования тем, что он является единственным участником Edintown Investments Limited, раскрытого в качестве КИК. С 2019 года КИК владел акциями ПАО "Новатэк" по следующей цепочке хранения: Citibank N.A. – Першинг ЛЛС – АО КБ "Ситибанк". В 2022 и 2023 гг. Истец безуспешно предпринимал попытки перевести акции ПАО "Новатэк" на собственный счет в российском банке. Так как акции учитывались на счете депо владельца (а не на счете иностранного номинального держателя) Першинг ЛЛС в АО КБ "Ситибанк", истец был лишен возможности перевести ценные бумаги и доходы по ним на собственный счет. Истец указал, что из-за особенностей внутреннего учета между Першинг ЛЛС и АО КБ "Ситибанк" он не смог воспользоваться механизмом добровольного и принудительного перевода учета прав на акции и получить доступ к выплатам по ним.

Ответчик ссылался на то, что истец избрал неверную процедуру перевода прав на ценные бумаги, а потому Банк в силу закона был не вправе удовлетворять его заявление.

Выводы суда: суд разделил позицию ответчика по делу и указал, что истец по-прежнему не лишен права собственности на акции ПАО "Новатэк" и доходы по ним. Единственное последствие отказа в переводе – продолжение учета прав на счету иностранной организации, однако выбор инфраструктуры для учета прав и хранения принадлежал истцу (КИК) при приобретении ценных бумаг и определении способа и места хранения.

Текущий статус: Решение по делу в полном объеме было опубликовано 26.06.2024 г., на момент публикации обзора сведения об обжаловании судебного акта отсутствуют.

Дело Rai Investments Pte. Ltd, №A40-129833/2023⁶

Предмет спора: Rai Investments Pte. Ltd обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ПАО "Сбербанк" об обязании ПАО "Сбербанк" осуществить конвертацию 70 000 глобальных депозитарных расписок в акции ПАО "Северсталь" и зачислить 70 000 акций ПАО "Северсталь" на счет депо владельца, открытый на имя Rai Investments Pte. Ltd, о присуждении в пользу Rai Investments Pte. Ltd на случай неисполнения ПАО "Сбербанк" решения суда судебной неустойки, а именно денежной суммы в размере 7 000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта в течение первой недели, с последующим увеличением неустойки в двукратном размере каждую последующую неделю неисполнения решения суда до его фактического исполнения.

Позиция сторон спора: Истец приобретал депозитарные расписки на акции ПАО "Северсталь" в период 2020-2021 гг. в иностранной инфраструктуре через швейцарский LGT Bank. ПАО "Сбербанк" является банком, в котором открыт счет депо депозитарных программ в рамках Программы глобальных депозитарных расписок. Истец своевременно направил в ПАО "Сбербанк" заявление на принудительную конвертацию депозитарных расписок, а требование Банка о предоставлении дополнительных документов, в частности нотариального протокола осмотра личного кабинета истца в LGT Bank, было затруднительно исполнить ввиду отсутствия прямого сообщения между Российской Федерацией и Сингапуром (государством инкорпорации Rai Investments Pte. Ltd).

Ответчик в свою очередь сослался на отсутствие правовых оснований для осуществления принудительной конвертации депозитарных расписок истца.

Выводы суда: суд встал на сторону ответчика и указал, что Банк правомерно пришел к выводу, что документы, поданные истцом вместе с заявлением на принудительную конвертацию, не соответствуют требованиям оригинальности, что делает невозможным удовлетворение заявления о принудительной конвертации депозитарных расписок в акции. Банк направил истцу рекомендации по предоставлению дополнительных документов, которые не были выполнены истцом. В связи с этим у Банка отсутствовали основания для удовлетворения заявления истца на принудительную конвертацию.

⁶ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.10.2023 по делу № А40-129833/23, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по тому же делу от 22.01.2024, Постановление Арбитражного суда Московского округа по тому же делу от 04.06.2024.

Текущий статус: истец заявлял апелляционную и кассационную жалобы, которые не были удовлетворены. Судебное решение по делу вступило в силу.

Дело Lafourcad Limited, №A40-302542/2023⁷

Предмет спора: Иностранная компания Lafourcad Limited (респ. Кипр) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском к своему иностранному брокеру EFG BANK S.A. (Люксембург) о признании отказа в переводе акций ПАО "Сбербанк" на российский счет депо незаконным, признании факта нахождения акций ПАО "Сбербанк" в собственности истца и об обязанности осуществить перевод выплаченных дивидендов со счета типа "С" EFG BANK S.A., открытый в ПАО "Росбанк" на банковский счет компании Lafourcad Limited, открытый в ПАО "Райффайзенбанк".

Позиция сторон спора: Истец Lafourcad Limited – компания, на 100% принадлежащая российскому налоговому резиденту и раскрытая в качестве КИК, владела акциями ПАО "Сбербанк" через иностранного номинального держателя – люксембургский банк EFG BANK S.A. Истец приобрел депозитарные расписки на акции ПАО "Сбербанк" в 2022 году, после чего они были принудительно конвертированы в акции. Истец поручал своему иностранному брокеру осуществить перевод акций на счет в российском брокере, но ответа не получил. После этого истец безуспешно пытался поучаствовать в принудительном переводе прав на акции в рамках Федерального закона №319-ФЗ, а также запрашивал индивидуальную лицензию Министерства финансов Люксембурга на перевод принадлежащих ему акций ПАО "Сбербанк" со счета EFG BANK S.A. на российский счет истца. Министерство финансов Люксембурга отказало в выдаче такой лицензии. На основании совокупности перечисленных обстоятельств компания Lafourcad Limited обратилась в российский суд.

Ответчик ПАО "Сбербанк" возражал против удовлетворения требований истца, указывая на пропуск срока на принудительный перевод учета прав на ценные бумаги в рамках Закона №319-ФЗ.

Выводы суда: Суд встал на сторону истца и удовлетворил его требования, сделав несколько примечательных выводов. Во-первых, суд посчитал, что истец не оспаривает отказ в принудительном переводе учета прав на акции в рамках Федерального закона №319-ФЗ. Основанием иска является отказ ответчика в добровольном порядке перевести учет прав на акции в российский депозитарий.

Во-вторых, суд указал, что истец лишен объективной возможности получить дивиденды, поскольку режим счетов типа "С" не предполагает списаний

⁷ Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу №A40-302542/2023 от 01.07.2024.

денежных средств для их последующего зачисления на ординарные банковские счета. То есть фактически суд сделал вывод о том, что права истца нарушены российским контрсанкционным законодательством, принятым в ответ на ограничительные меры иностранных государств.

В-третьих, суд сделал вывод, что в случае доказанности владения иностранным уполномоченным держателем акций в интересах российского лица нет никаких правовых оснований их удерживать и запрещать их передачу фактическим собственникам.

Текущий статус: судебный акт по делу в полном объеме опубликован 01.07.2024 г., на момент публикации обзора сведения о его обжаловании отсутствуют.

Дело Дощициных, №А40-141984/2023⁸

Предмет спора: Дощичин С.В. И Дощичина Г. обратились в Арбитражный суд г. Москвы с иском к АО "Райффайзенбанк" о принудительном переводе акций ПАО "Сбербанк" со счета иностранного номинального держателя Interactive Brokers LLC на личные счета истцов.

Позиция сторон спора: Дощичин С.В. И Дощичина Г. являлись владельцами акций ПАО "Сбербанк" в иностранной инфраструктуре. В 2022 г. истцы обратились в АО "Райффайзенбанк" с заявлениями о принудительном переводе учета прав на ценные бумаги российского эмитента на основании Федерального закона №319-ФЗ. Банк отказал истцам в переводе, мотивировав отказ непредоставлением нотариально заверенной выписки со счета Interactive Brokers LLC.

Истцы посчитали такой отказ воспрепятствованием защите своих прав и обратились в суд с иском о принудительном переводе прав на принадлежащие им акции.

Ответчик указал, что с помощью судебного решения уже за пределами установленного законом пресекательного срока (10.11.2022) для принудительного перевода прав на акции истцы пытаются осуществить этот самый принудительный перевод учета прав, что является недопустимым.

Выводы суда: Суд в данном деле встал на сторону ответчика и отказал истцам в удовлетворении их требований. Суд согласился с ответчиком в том, что с помощью судебного решения истцы пытаются осуществить этот самый

⁸ Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-141984/2023 от 31.01.2024, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по тому же делу от 22.04.2024, Постановление Арбитражного суда Московского округа по тому же делу от 10.07.2024.

принудительный перевод учета прав на акции ПАО "Сбербанк" вне процедуры, установленной законом.

В продолжение данного заключения суд сделал важный вывод: *"... законодатель исходил из императивного регулирования в части соблюдения сроков для принудительного перевода прав на ценные бумаги российских эмитентов, учитываемые иностранными депозитариями, в российские депозитарии. Эта сфера регулирования крайне важна для законодателя и с целью обеспечения публичного интереса каких-либо отступлений от императивно установленных сроков законом и/или подзаконными актами предусмотрено не было".*

Иными словами, суд усмотрел в заявленном иске попытку оспорить отказ в принудительном переводе учета прав на ценные бумаги и посчитал данное требование недопустимым.

Текущий статус: Жалобы истцов были рассмотрены судами апелляционной и кассационной инстанций, в результате чего решение суда первой инстанции было оставлено в силе.

Дело Баобаб Глобал Фанд Лтд, №А40-197550/2023⁹

Предмет спора: Иностранная компания Баобаб Глобал Фанд Лтд, зарегистрированная на Британских Виргинских островах, обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к АО "Райффайзенбанк". Компания требовала разблокировать её счёт, прекратить обособленный учёт акций ПАО "Магнит" и ПАО "Сбербанк" и открыть банковский счёт.

Позиция сторон спора: Баобаб Глобал Фанд Лтд до 2022 года владела депозитарными расписками на акции российских эмитентов и успешно поучаствовала в принудительной конвертации расписок в акции согласно Федеральному закону №319-ФЗ. Однако Райффайзенбанк не предоставил доступ к этим акциям, что и стало причиной обращения в суд.

Ответчик указывал на то, что истец не вправе требовать понуждения к заключению договора, а также на то, что на истца распространяются требования Указа Президента РФ и Банка России.

Выводы суда: Суд установил, что Баобаб Глобал Фанд Лтд является иностранной компанией, которой владеет резидент Британских Виргинских островов. Конвертация расписок в акции и их последующий перевод регулируются законом №319-ФЗ и разъяснениями Банка России. Согласно этим нормам, депозитарий обязан осуществить открытие счёта депо и перевести акции со счёта номинального держателя на счёт владельца до

⁹ Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-197550/2023 от 20.03.2024

истечения срока, установленного ч. 1 ст. 5 Федерального закона №319-ФЗ. Баобаб Глобал Фанд Лтд открыл счёт депо № K404943650002 на основании этого закона.

Однако суду не было представлено доказательств, что Баобаб Глобал Фанд Лтд подал в банк заявление об открытии банковского счёта или выразил согласие на присоединение к договору.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу, что истец сам не произвел требуемые от него действия в целях открытия счета и перевода на него ценных бумаг, а потому возлагать ответственность за эти обстоятельства на ответчика недопустимо.

Текущий статус: Судебное решение не было обжаловано и вступило в силу.

ВЫВОДЫ

На основе приведенных судебных решений и сложившейся судебной практики по искам в защиту инвесторов в целом NSP может сделать следующие выводы:

- в случае, если российский профучастник допустил нарушения Законов №114-ФЗ №319-ФЗ в части непроведения конвертации, то у инвестора есть шансы преодолеть такой отказ и потребовать провести конвертацию либо взыскать убытки. Вероятность успеха зависит от конкретных обстоятельств дела и от того, удастся ли доказать, что профучастник допустил нарушение процедур;
- в некоторых случаях суды встают на сторону профучастников и оставляют за ними свободу усмотрения комплексности и достоверности документов, представленных для конвертации;
- российские суды в некоторых случаях признают за российскими инвесторами права собственности на российские ценные бумаги, если владение этими бумагами осуществлялось номинальным владельцем в интересах бенефициара, и если такое владение через иностранное лицо не позволяет российскому лицу осуществлять свои права по ценным бумагам.

Если Вы столкнулись с аналогичной проблемой при конвертации ценных бумаг, Вы можете обратиться по контактам ниже для консультации:

Арам Григорян, адвокат и партнер NSP: aram.grigoryan@nsplaw.com

Александра Игнатьева, юрист NSP: alexandra.ignatyeva@nsplaw.com

или написать на: welcome@nsplaw.com

Авторы



Арам Григорян

Партнер, адвокат

aram.grigoryan@nsplaw.com



Александра Игнатьева

Юрист

alexandra.ignatyeva@nsplaw.com