

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP 25 АПРЕЛЯ – 24 МАЯ 2023

❖ Использование юридической помощи на основании гражданско-правового договора не является злоупотреблением процессуальным правом на профессиональное представительство

№ А46-17909/2022 (АС Омской области)

Краткая фабула дела:

2 марта 2023 года в материалы дела от Истца поступило заявление о взыскании судебных расходов в размере 35 000 руб., понесенных в связи с рассмотрением дела.

В целях представительства интересов истца при рассмотрении дела между ним и индивидуальным предпринимателем Р. был заключен договор об оказании юридических услуг. Факт оплаты истцом оказанных исполнителем услуг подтверждается платежным поручением.

Ответчик приобщил в материалы дела отзыв на заявление о взыскании судебных расходов, согласно которому в штатном расписании Истца как организации имеются сотрудники, принятые на должность юриста, поэтому использование юридических услуг стороннего юриста свидетельствует о злоупотреблении процессуальным правом, заявление подлежит отклонению.

Вывод суда:

Согласно данным информационной системы "Картотека арбитражных дел", имеющимся в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в 2022 году, Арбитражным судом Омской области на основании заявлений истца о взыскании задолженности за оказание услуг по обращению твердыми коммунальными отходами возбуждено свыше 1 800 производств по делам.

Указанные статистические сведения позволяют прийти к выводу о том, что использование истцом для защиты своих интересов в суде юридической помощи на основании гражданско-правового договора не является злоупотреблением процессуальным правом на профессиональное представительство.

В связи с этим понесенные обществом судебные расходы по делу № А46-17909/2022 подлежат взысканию с ответчика в указанном размере. Апелляционная жалоба на Определение не подана.

❖ **Подача возражений против перехода к рассмотрению дела по существу после завершения предварительного судебного заседания является недобросовестным процессуальным поведением**

№ А40-49264/2023 (АС г. Москвы)

Краткая фабула дела:

Ответчик в предварительном судебном заседании заявил ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до рассмотрения другого гражданского дела.

Протокольным определением в удовлетворении ходатайства ответчика о приостановлении производства по делу отказано ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ст. 143 АПК РФ.

Далее ответчик заявил возражения против перехода к рассмотрению дела по существу после завершения предварительного судебного заседания.

Вывод суда:

С учетом отказа суда в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу ответчик совершает действия, направленные на затягивание судебного процесса путем злоупотребления процессуальным правом на заявление возражений, что является самостоятельным основанием для их отклонения на основании ч. 5 ст. 159 АПК РФ.

Иск удовлетворен в полном объеме. 19 мая 2023 года на Решение была подана Апелляционная жалоба.

❖ **При отсутствии достаточных оснований для наложения судебного штрафа суд может ограничиться "устным замечанием"**

№ А58-3409/2022 (4ААС)

Краткая фабула дела:

Ответчик, вопреки обязательным указаниям суда апелляционной инстанции, изложенным в Определении от 15.02.2023, истребуемые судом пояснения по делу в установленный судом срок не представил. Информации о наличии уважительных причин для неисполнения обязательных указаний суда также представлено не было, что повлекло срыв судебного заседания.

По назначенному к рассмотрению вопросу о наложении судебного штрафа Ответчик в представленных пояснениях указал, что, учитывая ограниченность количества подписок на движение судебных дел, предоставленных информационной системой "Мой арбитр" (40 дел), данные обстоятельства не позволили сотрудникам Ответчика своевременно отследить информацию о движении дела с целью подготовки правовой позиции по существу поставленных судом вопросов, равно как и предпринять меры для обеспечения явки представителя в судебное заседание.

Вывод суда:

Рассмотрев вопрос о наложении судебного штрафа, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для квалификации процессуального поведения Ответчика как злоупотребления процессуальным правом и проявленного неуважения к арбитражному суду.

Вместе с тем судебная коллегия не находит достаточных оснований для наложения судебного штрафа на Ответчика с учетом его письменных и устных пояснений в

последнем судебном заседании и полагает необходимым ограничиться устным замечанием.

За проявленное неуважение к арбитражному суду судебный штраф на Ответчика было определено не налагать, ограничившись устным замечанием.

❖ Срыв судебной экспертизы путем недопуска другой стороны и (или) эксперта к объекту исследования расценивается судами в качестве злоупотребления процессуальным правом

№ 2-2394/2023 (Октябрьский районный суд г. Уфы)

Краткая фабула дела:

Гражданка С. обратилась с исковым заявлением к нескольким ответчикам о признании незаконным уменьшения общего долевого имущества, признании незаконным уменьшения личного имущества, истребовании из чужого незаконного владения части здания, демонтаже перегородок.

С учетом мнения сторон и по ходатайству представителя истца по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Ввиду неоднократных и безуспешных выездов на объект исследования из-за отсутствия одновременного доступа во все спорные помещения ответчиков и отсутствия доступа к коммуникациям, эксперт вернул дело без исполнения.

При исследовании в судебном заседании видеозаписи процесса проведения экспертизы подтвердился факт препятствования проходу представителя истца в нежилые помещения.

Вывод суда:

Допуск сторон по делу, в том числе в помещения ответчика М. и ответчика Д., предусмотрен определением суда с целью проведения экспертизы, а их недопуск в нарушение определения суда является злоупотреблением процессуальным правом и не выполнением процессуальных обязанностей, что повлекло нарушение прав истца, а также возврат дела экспертом без исполнения.

По делу была проведена повторная судебная строительно-техническая экспертиза, после чего исковые требования были удовлетворены в полном объеме.

Апелляционная жалоба на Решение пока не подана.

АВТОРЫ ОБЗОРА



Роман Макаров

Партнёр, адвокат NSP

Судебные споры / Банкротство

roman.makarov@nsplaw.com



Анастасия Мельникова

Юрист NSP

Судебные споры / Банкротство

anastasia.kazakova@nsplaw.com

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP

25 АПРЕЛЯ - 24 МАЯ 2023