

БАНКРОТСТВО | ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ОБЗОР NSP | 07.11.2022 – 13.11.2022**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА****❖ Арбитражный управляющий может лишиться части вознаграждения при затягивании процедуры банкротства***№А40-253947/2016***Краткая фабула дела:**

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об установлении вознаграждения за период с 15.03.2018 по 24.06.2021 за счет Кредитора-заявителя, поскольку у Должника имущество в достаточном объеме отсутствует. Однако конкурсный управляющий знал об отсутствии финансирования процедуры банкротства со стороны Кредитора-заявителя, поскольку последний платеж был произведен 17.12.2019, а конкурсный управляющий обратился в суд с ходатайством о прекращении процедуры банкротства лишь 20.05.2021.

Вывод суда:

Поскольку иные мероприятия в процедуре конкурсного производства уже не производились, то конкурсный управляющий в разумный срок (не позднее 01.02.2020) должен был обратиться с ходатайством о прекращении производства по делу. Период искусственного роста размера вознаграждения необоснованно увеличило расходы для кредитора, что стало основанием для отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего в части вознаграждения за период с 01.02.2020 по 24.06.2021.

❖ ВС РФ разрешил в предбанкротный период Должнику нанимать адвокатов для защиты его сотрудников*№А56-116888/2017***Краткая фабула дела:**

В трехлетний период подозрительности предшествующий возбуждению банкротства Общество заключило Соглашения с адвокатами на получение юридических услуг в рамках уголовного дела. В деле о банкротстве Общества Кредиторы попытались оспорить перечисления денежных средств в пользу адвокатов на основании того, что юридические услуги оказывались не самому обществу, а его сотрудникам, а Общество уже находилось в состоянии неплатежеспособности.

Вывод суда:

Оплата услуг юристов за счет Общества, даже в период имущественного кризиса, не является основанием для признания сделок недействительными ввиду закрепления в Конституции РФ права на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48). Заключение договора на оказание юридической помощи от имени Общества является

одной из мер социальной поддержки работника. Реальность оказания юридических услуг подтверждена материалами дела.

❖ **Генеральный директор Должника привлечен к субсидиарной ответственности на основании результата выездной налоговой проверки**

A40-218503/2019

Краткая фабула дела:

Конкурсный управляющий Должника потребовал привлечь к субсидиарной ответственности КДЛ за налоговые правонарушения. Суд установил, что к банкротству привело сокрытие выручки и занижение налогооблагаемого дохода.

Вывод суда:

Судом было установлено, что Должником создана схема занижения налоговых обязательств, направленная на получение необоснованной налоговой выгоды путем:

- привлечения в хозяйственную деятельность подконтрольных организаций;
- использования организаций для обналичивания поступивших на расчетные счета денежных средств.

❖ **Когда реституционное требование подлежит субординации?**

№A41-41985/2020

Краткая фабула дела:

В рамках дела о несостоятельности Банкрота-застройщика были признаны недействительными сделками операции по перечислению денежных средств в пользу Общества и применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Общества в пользу Банкрота-Застройщика денежных средств. Однако Общество также находилось в процедуре банкротства, поэтому Банкрот-застройщик решил обратиться в суд с требованием о включении реституционного долга по оспоренной сделке.

Реституционные требования Банкрота-застройщика в рамках дела о банкротстве Общества были субординированы на основании факта аффилированности и перечисления денежных средств в период неплатёжеспособности и недостаточности имущества Банкрота-Застройщика.

Вывод суда:

При рассмотрении вопроса об установлении размера реституционного требования Банкрота-Застройщика в реестре требований Общества следует учитывать имущественное положение именно этого Общества как Должника на момент получения оспоренных денежных средств.

В части установления субординации дело направлено на новое рассмотрение.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

- ❖ **Контролирующему Должника лицу (КДЛ) будет предоставлено право участвовать в рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) Должника**

<https://sozd.duma.gov.ru/bill/132289-8>

Краткая история:

Государственная Дума РФ приняла в третьем чтении законопроект №132289-8 о внесении изменений в законодательство о банкротстве в части прав КДЛ. Дата направления закона в Совет Федерации: 10.11.2022

Вывод:

У КДЛ будет возможность участвовать в рассмотрении дел о банкротстве на основании мотивированного ходатайства и получения одобрения суда. Это позволит КДЛ обеспечить право на судебную защиту. Однако наличие в материалах дела такого ходатайства КДЛ не будет являться основанием признания его вины в банкротстве Должника и привлечения его к субсидиарной ответственности

- ❖ **Включаем ли в конкурсную массу Должника цифровые аккаунты Должника?**

<https://www.kommersant.ru/doc/5651805>

Краткая история:

Эксперты Центра Стратегических разработок (ЦСР) предложили включить цифровые аккаунты в конкурсную массу Должника. Минэкономики РФ такое предложение заинтересовало.

Вывод:

ЦСР предложили допустить включение страницы в аккаунте в состав конкурной массы при банкротстве. При этом, вопрос является дискуссионным, поскольку такое имущество тесно связано с личностью для гражданина и с защитой деловой репутации для юридического лица. Легального понятия цифровых аккаунтов в российском законодательстве нет.

АВТОРЫ ОБЗОРА



Роман Макаров

Партнёр, адвокат *NSP*

Судебные споры / Банкротство

roman.makarov@nsplaw.com



Ольга Смирнова

Юрист *NSP*

Судебные споры / Банкротство

olga.smirnova@nsplaw.com