

Новые риски для сделок с приватизированными активами: расширение полномочий прокуратуры

08.08.2023

Активизация прокуратуры как надзорного органа, проверяющего сделки с публичным интересом на предмет законности

В последние несколько лет наблюдается тенденция по наделению прокуратуры широкими полномочиями, связанными с оспариванием сделок, в которых имеется государственный интерес.

Если в 2014 году для оспаривания незаконной приватизации активов прокуроры могли обращаться в суд только с виндикационными исками¹ (т. е. с исками об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения), то за последние несколько лет перечень сделок, которые вправе оспаривать прокуроры, существенно расширен. Это сделки:

- нарушающие требования законодательства в сфере государственного оборонного заказа;
- нарушающие требования законодательства о контрактной системе;
- нарушающие требования антиотмывочного законодательства, валютного и налогового законодательства;
- нарушающие законодательство, устанавливающее специальные экономические меры, меры воздействия (противодействия) на недружественные действия иностранных государств (контрмеры)².

Наиболее активно прокуратура использует полномочие по истребованию публичной собственности из чужого незаконного владения. Как правило, во всех аналогичных делах фигурирует имущество, которое ранее было приватизировано, однако подобная процедура была проведена с нарушением закона и без необходимых согласий.

Казалось бы, приватизация актива, состоявшаяся более 20 лет назад, должна приводить к отказу в удовлетворении иска по мотивам пропуска срока исковой давности. Однако суды неохотно применяют положения о пропуске срока исковой давности и ссылаются на то, что прокуратура узнала о допущенных нарушениях позднее, в пределах установленного срока.

¹ Ст.301,302 Гражданского кодекса РФ.

² Абз.5-10 п.1 ст.52 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Практикообразующие дела

Дело Башкирской содовой компании³

Одним из знаковых судебных дел, касающихся "деприватизации" активов, можно обозначить дело АО "Башкирская содовая компания" (далее – БСК).

Вопрос о необходимости истребования акций БСК у действующих акционеров возник в публичной плоскости в августе 2020 года после массовых общественных протестов из-за осуществляемой БСК вырубки леса для добычи известняка на древнем шихане Куштау. Впоследствии Куштау отнесли к особо охраняемым природным территориям регионального значения. Параллельно рассматривался вопрос о передаче контроля над БСК Республике Башкортостан.

26 августа 2020 года Президент РФ В. В. Путин поручил органам прокуратуры провести проверку на предмет соблюдения требований законодательства в рамках приватизации БСК, состоявшейся в 2013 году. В результате проверки Генеральная прокуратура РФ выявила основания для "деприватизации" предприятия.

1 сентября 2020 года Генеральная прокуратура РФ подала иск в Арбитражный суд Республики Башкортостан против ответчиков АО "Башкирская химия", АО "Региональный фонд" и ООО "Торговый дом "Башкирская химия", которым принадлежало совместно 95,72% акций БСК.

Исковые требования прокуратуры были мотивированы следующим:

- Госкомимущество России решение о приватизации СПО "Сода" и СПО "Каустик" не принимало;
- соответствующая заявка о приватизации в Госкомимущество России не поступала;
- инициатива в проведении приватизации данных юридических лиц от Госкомимущества России не исходила;
- план приватизации не утверждался;
- действия по отчуждению имущества предприятий были совершены на основании решений неуполномоченных на то лиц.

Таким образом, по мнению Генеральной прокуратуры РФ, право публичной собственности выбыло из владения Российской Федерации помимо ее воли. Суд поддержал данную позицию и указал, что СПО "Сода" на момент его приватизации относилось к предприятиям, доля которых на федеральном рынке определенных товаров, работ и услуг превышала 35%, что являлось основанием для его приватизации исключительно по решению Госкомимущества России.

В отношении срока исковой давности суд указал, что он исчисляется с момента, когда РФ узнала или должна была узнать о допущенных при приватизации СПО "Сода" и СПО "Каустик" нарушениях и о том, в чьем незаконном владении находится выбывшее помимо её воли имущество.

³ [Дело №А07-20576/2020](#)

При этом нарушение права собственника носило длящийся и видоизменяющийся характер, а потому право истребования имущества из чужого незаконного владения возникало у РФ по отношению к каждому новому владельцу⁴.

Впоследствии Российская Федерация передала 38,3% акций БСК в собственность Республики Башкортостан, а 11,7% акций в доверительное управление АО «Региональный фонд» (г. Уфа)⁵.

Дело Кучуксульфат⁶

Дело ОАО "Кучуксульфат" (далее – **"Кучукасульфат"**) было инициировано Генеральной прокуратурой РФ в октябре 2021 года. Генеральная прокуратура РФ потребовала признать сделку по приватизации Кучукского сульфатного завода, приобретенного около 30 лет назад, ничтожной. В состав ответчиков вошли более 30-ти лиц: физические и юридические лица, которые на момент подачи иска являлись акционерами Кучуксульфата.

Генеральная прокуратура РФ использовала аналогичную позицию, что и в деле БСК:

- в период проведения процедуры приватизации ОАО "Кучуксульфат" Госкомимущество России не принимало решение о приватизации;
- план приватизации данным органом не утверждался и, как следствие, переход права собственности был осуществлен на основании решения неуполномоченных лиц.

При этом, как утверждала Генеральная прокуратура РФ, органы власти Алтайского края последовательно совершили следующие незаконные действия:

- 27.10.1992 года Благовещенский районный Совет народных депутатов Алтайского края дал согласие на приватизацию завода и его преобразование в ОАО "Кучуксульфат";
- 18.12.1992 года Администрация Благовещенского района Алтайского края зарегистрировала ОАО "Кучуксульфат".

Удовлетворяя иск Генеральной прокуратуры, суд указал, что *"фактически в результате незаконной приватизации, проведенной вне контроля и ведома полномочных федеральных государственных органов, как то требовали положения действующих на тот период нормативно-правовых актов, осуществлен вывод государственных активов в оффшорную юрисдикцию"*⁷.

В отношении довода о пропуске срока исковой давности суд повторил выводы из дела БСК: *"каждый последующий приобретатель спорного имущества в результате совершения различных сделок не становился его законным владельцем и не приобретал права на спорное имущество, нарушение права собственника в данном случае носило длящийся и видоизменяющийся характер"*.

⁴ Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу № А07-20576/2020 от 11 декабря 2020 г.

⁵ [Указ Президента Российской Федерации от 07.06.2021 №354 "Об акционерном обществе "Башкирская содовая компания"](#).

⁶ [Дело № А03-15486/2021](#)

⁷ Решение Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-15486/2021 от 17 марта 2022 г.

Ответчики пытались защититься от предъявленного Генеральной прокуратурой РФ иска с помощью встречного иска о признании права собственности на акции ОАО "Кучуксульфат" в порядке приобретательной давности. Однако встречный иск был оставлен без удовлетворения.

Тенденция

Генеральная прокуратура РФ продолжает последовательно подавать иски, направленные на обращение в доход государства приватизированного имущества:

- В том же октябре 2021 года Генеральная прокуратура РФ подала в Арбитражный суд Пермского края иск об истребовании в пользу государства акций, принадлежащих ОАО "Соликамский магниевый завод"⁸. Позиция истца также была аргументирована тем, что приватизация завода проведена с нарушением действующего на тот момент законодательства, а государственное имущество выбыло из собственности РФ помимо ее воли и находится в настоящее время в чужом незаконном владении. Суд снова поддержал Генеральную прокуратуру РФ.
- 28 июня 2023 года был удовлетворен иск Генеральной прокуратуры РФ в интересах Российской Федерации в отношении истребования из незаконного владения четырёх зданий. Ответчиками являлись МОАО "Седин", АО "Станкозавод Седин", ООО "Седин-Шисс" и Промышленная ассоциация "Завод имени Седина"⁹.
- 20 июля Арбитражный суд Краснодарского края вынес решение по иску Прокуратуры Краснодарского края об обращении в доход государства литейного цеха и земельного участка под ним по иску прокуратуры Краснодарского края к МОАО "Седин"¹⁰.

Генеральная прокуратура РФ предъявляет иски не только в арбитражные суды, но и в суды общей юрисдикции. Так, прокуратуре хватило менее двух месяцев для обращения в доход государства акций ПАО "ТГК-2"¹¹.

В настоящее время судебные разбирательства о признании незаконными итогов приватизации продолжаются. Так, первое судебное заседание в Арбитражном суде Пермского края по иску Генеральной прокуратуры РФ в отношении истребования акций АО "Метафракс Кемикалс" назначено на 25 августа 2023 года (дело №А50-18611/2023).

Согласно карточке дела, в состав ответчиков входят АО "Метахолдинг", ООО "Метафракс трейдинг", а также Тольяттихимбанк. Аналогично упомянутым выше делам, судом были приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на все акции АО "Метафракс Кемикалс".

Исковое заявление с аналогичными требованиями заявлены в отношении акций АО "Волжский оргсинтез". Это дело рассматривается Арбитражным судом Волгоградской

⁸ [Дело №А50-24570/2021](#)

⁹ [Дело №А32-28986/2023](#)

¹⁰ [Дело №А32-34890/2023](#)

¹¹ Решение Ленинского районного суда г. Ярославля по делу №2-1709/2023 от 14 июля 2023 г.

области (дело №А12-18383/2023). Первое судебное заседание назначено на 17 августа 2023 года.

Что это значит для бизнеса и как снизить риски в сделках?

Мы продемонстрировали дела, в которых собственники давно приватизированных активов были лишены их в связи с нарушениями, допущенными в рамках приватизации.

Это означает, что при заключении сделок M&A:

- 1) сторонам следует внимательно изучить процесс приватизации имущества и проверить его на предмет соответствия законодательству о приватизации;
- 2) сторонам важно понимать, что аргументы о пропуске срока исковой давности и о давностном владении будут с высокой долей вероятности отвергнуты судами;
- 3) представляется разумным включать в сделки оговорки о заверениях и гарантиях, об обязанности возместить убытки в случае изъятия актива в результате деприватизации и др.



Арам Григорян
Партнёр, адвокат
Судебные споры / Банкротство
+7 495 646 81 76
aram.grigoryan@nsplaw.com



Сергей Бахмисов
Юрист, адвокат
Судебные споры / Банкротство
+7 495 646 81 76
sergey.bakhmisov@nsplaw.com