

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP
28 МАРТА – 10 АПРЕЛЯ 2023**❖ Последовательная в ходе судебного заседания подача ходатайств с одинаковым процессуальным предметом свидетельствует о недобросовестном процессуальном поведении***№ А33-10284/2022 (ЗААС)***Краткая фабула дела:**

Несмотря на то, что вопрос о возможности привлечения к участию в деле гражданина Г. в качестве третьего лица уже был разрешен судом апелляционной инстанции, представитель гражданина Г. заявила заранее подготовленное и распечатанное ходатайство от 03.04.2023 о вступлении в дело гражданина Г. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

На требование суда апелляционной инстанции раскрыть все заранее подготовленные к судебному заседанию ходатайства (для целей оптимизации хода заседания и эффективного руководства процессом) представитель гражданина Г. пояснила, что у неё также имеется ходатайство об отводе председательствующего судьи.

Изучив указанное ходатайство, суд установил, что по тексту заранее распечатанного ходатайства от 03.04.2023 приводятся доводы об отводе другого судьи (до изменения состава суда), ходатайство об отводе которого уже заявлялось и было отклонено судом. В ходе судебного заседания в тексте ходатайства об отводе исправлена фамилия председательствующего судьи, при этом аргументация, доводы по тексту и упоминание иного судьи не изменились.

Вывод суда:

Указанные ходатайства содержат тот же предмет и те же доводы, которые ранее рассмотрены судом апелляционной инстанции. Суд апелляционной инстанции обращает внимание, что последовательная в ходе судебного заседания подача ходатайств с одинаковым процессуальным предметом не обусловлена изменяющейся процессуальной обстановкой и объективной необходимостью. Поскольку все ходатайства подготовлены заранее (в распечатанном виде), то представитель не был лишен возможности добросовестно направить свои ходатайства заблаговременно и раскрыть их одномоментно.

Вместо одномоментного раскрытия всех заранее подготовленных ходатайств представитель избрал модель поведения, которая не способствует эффективному и оперативному ходу судебного заседания и достижению целей процесса. В настоящем случае избранная модель поведения свидетельствует о том, что указанный представитель предпринял попытку реализовать в ходе судебного заседания свой сценарий специфического воздействия на процесс рассмотрения апелляционной жалобы, сопряженный с явными незаблаговременными процессуальными действиями,

все признаки которых свидетельствуют о нежелании дать суду апелляционной инстанции адекватную возможность рассматривать апелляционную жалобу по существу.

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02 ноября 2022 года по делу № А33-10284/2022 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

❖ Представление в материалы дела противоречащих друг другу документов является злоупотреблением процессуальным правом

№А72-7155/2021 (11ААС)

Краткая фабула дела:

После возбуждения дела о банкротстве Должником отчуждено имущество в виде дебиторской задолженности гражданину Т. Конкурсный управляющий указал на безвозмездность оспариваемой сделки, после чего Судом первой инстанции данная сделка была признана недействительной. Обжалуя судебный акт, Ответчик (Гражданин Т.) указал на оплату приобретенного имущества путем взаимозачета встречных однородных требований.

Первоначально Ответчиком представлена скан-копия соглашения о взаимозачете без печати Должника, впоследствии самим ответчиком представлен оригинал соглашения уже с печатью Должника, все экземпляры этого соглашения датированы 25.09.2021 и в них содержится ссылка на взаимозачет обязательства, возникшего 27.09.2021, что противоречит нормам статьи 410 ГК РФ.

Для подтверждения своей финансовой возможности предоставить заем Должнику в судебном заседании от 04.10.2022 гражданин Т. предоставил оригинал договора займа и оригинал акта оплаты займа с гражданином М. Однако в судебное заседание от 23.11.2022 Ответчик предоставил другой экземпляр договора, подписанный гражданином М, и содержащий иную подпись.

Вывод суда:

Взаимозачет обязательств между сторонами не может быть произведен ранее возникновения этих обязательств. Учитывая, что Ответчиком неоднократно предоставляются противоречащие друг другу документы, что свидетельствует о злоупотреблении процессуальными правами, договор займа с гражданином М. правомерно не принят судом первой инстанции в качестве доказательства наличия у Ответчика финансовой возможности предоставить заем Должнику.

Определение Арбитражного суда Ульяновской области от 06 декабря 2022 года, принятое по заявлению конкурсного управляющего к гражданину Т. о признании сделки недействительной в рамках дела № А72-7155/2021, оставлено без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

❖ Ходатайство об отложении судебного заседания по причине неполучения приложений к исковому заявлению может быть свидетельствовать о затягивании судебного процесса

№ А32-56996/2022 (АС Краснодарского края)

Краткая фабула дела:

Ответчик заявил ходатайство об отложении судебного заседания, мотивировав его тем, что Истец, направив исковое заявление без приложений, лишил его возможности подготовить письменный мотивированный отзыв и контррасчет.

Вывод суда:

Ходатайство Ответчика было отклонено как необоснованное. Статья 41 АПК РФ предусматривает право сторон на ознакомление с материалами дела. Ответчик указанными правами не воспользовался.

Между тем права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому, в случае не реализации участником процесса предоставленных ему законом прав, последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий (ст.9 АПК РФ).

Кроме того, суд отмечает, что согласно п. 1 ч. 1 ст. 126 АПК РФ направлению в адрес других лиц, участвующих в деле, подлежат только документы, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют. Спорный договор энергоснабжения, акты приема-передачи электроэнергии, счета-фактуры за спорный период, реестры на вручение актов у ответчика как стороны договора, имеются.

Суд полагает, что данное ходатайство является злоупотреблением процессуальным правом, направлено на затягивание судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Иск удовлетворен частично. Апелляционная жалоба в данный момент не подана.

❖ Несообщение Суду сведений, влияющих на исполнимость судебного акта, квалифицируется судами в качестве процессуального злоупотребления

№ А56-115614/2020 (13ААС)

Краткая фабула дела:

Определением суда, вынесенным в рамках дела о банкротстве гражданина Ч., должник обязан передать конкурсному управляющему транспортные средства, «БМВ Х3 «КИА DE (JB/RIO)», а также документы об отчуждении транспортного средства «LAND ROVER RANGE ROVER».

В апелляционной жалобе бывшая супруга должника просит отменить определение в части истребования транспортных средств, поскольку суд первой инстанции распорядился имуществом, не принадлежащим должнику. В результате судебного раздела имущества супругов спорные транспортные средства выделены в личную собственность бывшей супруги, которая не привлечена к участию в споре.

Вывод суда:

Настоящий спор не связан с реализацией общего имущества супругов, бывшая супруга должника участвовать в этом споре не вправе. Одновременно обжалуемое определение не является судебным актом о правах и (или) обязанностях бывшей супруги, оно не обладает обязательной юридической силой в отношении собственника транспортного средства, не привлеченного к участию в рассмотрении заявления в качестве Ответчика. Истребовать вещи в натуре в сложившейся ситуации возможно не иначе, как посредством предъявления требования непосредственно владельцу автомобилей.

Апелляционный суд также отмечает недобросовестное процессуальное поведение должника, который по неизвестным причинам не довел до сведения суда первой

инстанции информацию о выбытии транспортных средств из состава общего имущества супругов, чем спровоцировал вынесение неисполнимого судебного акта.

Производство по апелляционной жалобе бывшей супруги было прекращено.

АВТОРЫ ОБЗОРА



Роман Макаров

Партнёр, адвокат *NSP*

Судебные споры / Банкротство

roman.makarov@nsplaw.com



Анастасия Мельникова

Юрист *NSP*

Судебные споры / Банкротство

anastasia.kazakova@nsplaw.com