

ПРЕСС-ЦЕНТР / НОВОСТИ И СОБЫТИЯ

Уголовное наказание в гражданском процессе: пример Великобритании

9 июля 2021 г.

Коммерческий суд Лондона вынес решение о лишении свободы ответчика на 2 года по гражданскому делу за уклонение от раскрытия своих активов и попытку их спрятать.



Алерт подготовлен юристами NSP Татьяной Гордиевской и Дмитрием Литвиновым на основе материалов юридической фирмы Lipman Karas.

Наказание в виде лишения свободы за неисполнение судебных приказов в рамках гражданского дела – явление чуждое российскому правопорядку. Тем не менее, в

некоторых юрисдикциях, как, например, в Великобритании, у судов, рассматривающих гражданские дела, есть полномочие в исключительных случаях устанавливать уголовное наказание, в том числе в виде тюремного заключения, за игнорирование судебных требований. Недавнее решение Высокого Коммерческого суда Лондона, по которому ответчик получил приговор в виде двух лет тюремного заключения за "преступное неуважение к суду", проявившееся в уклонении от исполнения судебных приказов [1], иллюстрирует такую компетенцию судов.

Обстоятельства дела

Страховая компания XL Insurance Company SE (далее – "XL" или "Истец") заключила договор с компанией IPORS Underwriting Limited (далее - "IPORS"), директором и единственным акционером которой является гр. Пол Коркоран (далее - "Ответчик"). По договору IPORS получала в доверительное управление суммы по страховым премиям от страхователей XL, которые она должна была декларировать и переводить на счета XL.

Компания IPORS нарушила свои обязательства. Вместо того, чтобы декларировать и переводить полученные от имени страховой компании средства, IPORS перечисляла деньги на личные счета гр. Коркорана, которые впоследствии тратились им на личные нужды.

XL подала иск к IPORS и гр. Коркорану о возврате незаконно полученных £10 миллионов. Соответчиками также выступили управляемые гр. Коркораном компании.

В качестве обеспечительных мер суд вынес ряд судебных приказов по наложению ареста на активы гр. Коркорана и о раскрытии банковских счетов компаний, управляемых гр. Коркораном. Ответчик проигнорировал требования суда, продолжил распоряжаться "замороженными" активами и не предоставил необходимые раскрывающие документы.

Неявка Ответчика в суд

Одной из особенностей рассматриваемого дела стало вынесение судом решения в отсутствие гр. Коркорана, ключевого ответчика. Учитывая близость дела с уголовным разбирательством, на которую указала и судья, как правило, в подобных обстоятельствах суд не должен выносить решение без ответчика.

В настоящем деле Ответчик на судебные слушания не являлся. Истец предпринимал попытки по выяснению местонахождения и уведомления ответчика о вменяемых ему обвинениях, однако его попытки не увенчались успехом. Приняв во внимание данный факт, судья решила, что гр. Коркоран знал о предъявляемых ему обвинениях и о проведении судебного заседания, но сознательно не предпринимал действий по защите своих прав в судебном процессе. На данном основании судья пришла к выводу, что рассматриваемый случай можно квалифицировать как исключительные обстоятельства, и, соответственно, рассмотрение дела по вопросу неисполнения судебных приказов в отсутствие ответчика будет оправданным.

Возможность использования спорных средств для оплаты услуг представителя

Судья также рассмотрела вопрос о возможности использования Ответчиком части средств, представляющих собой объект спора, для оплаты услуг представителя в суде. Чтобы решить данный вопрос судья обратилась к трехэтапному тесту, уже использованному в судебной практике [2]:

1. перед тем, как рассмотреть возможность использования средств, на которые обратил взыскание истец, ответчик должен предоставить аргументы в пользу того, что средства не принадлежат истцу;
2. далее ответчик должен доказать, что у него нет иных активов, которые можно было бы обратить для указанных целей;
3. в случае, если суд признает, что у ответчика нет иных активов, кроме являющихся предметом спора, суд все равно должен оценить, будет ли соблюден стандарт справедливости в случае одобрения или запрета использования спорных средств.

Поскольку гр. Коркоран не предоставил сведений о происхождении средств, судья решила, что ответчик не имеет права оплачивать представительство в суде из денежных средств, являющихся предметом спора.

Преступное неуважение к суду

При рассмотрении вопроса о нарушении судебного приказа судья применила тест, также ранее разработанный судебной практикой [3]. Согласно данному тесту для того, чтобы признать факт преступного неуважения к суду по основанию неисполнения судебных приказов, необходимо установить, что:

1. лицо знало о предъявляемых в судебном приказе требованиях;
2. лицо действовало (или бездействовало) таким способом, который включал в себя нарушение требований судебного приказа;
3. лицо знало о фактах, составляющих правонарушение в его поведении.

Согласно требованиям приказа, расходы гр. Коркорана на проживание не могли превышать £500 фунтов еженедельно. Судья, проверив банковские счета, установила, что ответчик превысил данный лимит. Так, некоторые расходы были произведены в гораздо более крупном размере и, очевидно, не могли служить исключительно для удовлетворения личных нужд первой необходимости. Также судья вновь обратила внимание, что гр. Коркоран не предоставил информацию о происхождении средств, из которых он собирался производить траты.

Выводы суда

В итоге судья пришла к выводам, что:

1. гр. Коркоран знал о требованиях, предъявленных к нему в судебном приказе;
2. у него единственного был полный доступ к счетам компаний ответчиков, и только он мог произвести выплаты с их счетов;
3. он знал, что он не предоставил раскрытия активов.

Соответственно, судья постановила, что Ответчик допустил преступное неуважение к суду, не

раскрыв активы и продолжая производить значительные расходы из арестованных средств. В результате нарушений ответчика Истец не смог отследить или "заморозить" большую часть из средств, являющихся объектом спора. Принимая во внимание количество, серьезность и длительную продолжительность нарушений, произведенных ответчиком, судья пришла к выводу, что наказание в виде двух лет лишения свободы является справедливым для Ответчика.

По Вашему запросу юристы NSP окажут Вам правовую помощь или содействие. Напишите нам на welcome@nsplaw.com

Ссылки:

XL Insurance Company SE v Ipors Underwriting Ltd & Ors [2021] EWHC 1407 (Comm) (26 May 2021)

The Danish Customs and Tax Administration v Barac & Ors

Marketmaker Technology (Beijing) Co Ltd v Obair Group International Corporation & Ors [2009] EWHC 1445 (QB)

НОВОСТИ И СОБЫТИЯ

УСЛУГИ	30 ноября 2021 г.	
ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ		
Россия, 121099, Москва, Смоленская площадь, дом 3, этаж 14, БЦ "Смоленский Пассаж"		
Тел: +7 (495) 646 81 76 E-mail: welcome@nsplaw.com		
© Nektorov, Saveliev & Partners (since 2006)		