

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP
9 – 23 ИЮНЯ 2023

- ❖ **Направление представителя для участия в судебном заседании в здании суда при наличии удовлетворенного ходатайства об использовании средств видеоконференцсвязи является очевидным злоупотреблением, направленным на необоснованное взыскание судебных расходов**

№ А19-4384/2021 (АС Восточно-Сибирского округа)

Краткая фабула дела:

Ответчиком были предъявлены к взысканию судебные расходы, связанные с участием представителя в судебном заседании суда апелляционной инстанции, состоящие из расходов на перелеты представителя, проживание в гостинице, суточных, трансфера.

Возражая, Истец ссылаясь на необоснованность заявленных судебных расходов с учетом удовлетворения Четвертым арбитражным апелляционным судом ходатайства ответчика об участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференцсвязи.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление общества о взыскании судебных расходов, указав, что предусмотренная статьей 153.1 АПК РФ возможность участвовать в судебных заседаниях путем использования систем видеоконференцсвязи носит диспозитивный характер, является правом стороны и не может ограничивать ее права на непосредственное участие в судебном заседании.

Четвертый арбитражный апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции и квалифицировал поведение общества по направлению представителя для участия в судебном заседании непосредственно по месту его проведения при наличии удовлетворенного ходатайства об использовании средств видеоконференцсвязи в другом суде как очевидное злоупотребление процессуальным правом, направленным на необоснованное взыскание судебных расходов.

Вывод суда:

Выводы суда апелляционной инстанции являются правильными и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам конкретного дела.

Апелляционный суд, учитывая длительность судебного заседания (менее 4 минут), сложность дела, фактический объем оказанных юридических услуг, пришел к правильному выводу об отсутствии объективной необходимости личного присутствия представителя ответчика непосредственно в суде апелляционной инстанции при реальной возможности участия в судебном заседании посредством системы видеоконференцсвязи.

Заявив ходатайство об участии в судебном заседании по рассмотрению апелляционной жалобы с использованием системы видеоконференцсвязи, которое было удовлетворено,

и в то же время направив своего представителя для участия в судебном заседании непосредственно по месту его проведения, ответчик повел себя недобросовестно.

При таких обстоятельствах, суд, руководствуясь положениями части 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в целях реализации задач судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, обеспечению необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, пришел к верному выводу об отказе в удовлетворении требований ответчика на возмещение судебных расходов в полном объеме.

❖ **Отказ от исковых требований, направленный на преодоление выводов суда по иному делу, не принимается судами и рассматривается ими в качестве злоупотребления процессуальным правом**

№ А40-256996/2022 (9ААС)

Краткая фабула дела:

Общество с ограниченной ответственностью заявило иск о признании незаконными требований Департамента предпринимательства и инновационного развития г. Москвы о возврате незаконно использованного гранта (не в соответствии с его целевым значением). Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16.02.2023 в удовлетворении заявленных исковых требований было отказано в полном объеме.

Общество не согласилось с выводами суда, обратилось с апелляционной жалобой. Однако еще до рассмотрения апелляционной жалобы Обществом был заявлен отказ от исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ.

Вывод суда:

Судом апелляционной инстанции установлено, что заявленный Обществом отказ от требований по настоящему делу направлен на преодоление выводов суда по иному делу, предметом которого является требование о взыскании с Ответчика бюджетных денежных средств (гранта) и придания видимости легитимности действиям Общества с использованием суда апелляционной инстанции, что рассматривается судом как злоупотребление процессуальным правом и оценивается как признак недобросовестного поведения Общества.

В соответствии с ч. 5 ст. 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ от требований (иска), если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.02.2023 по делу № А40-256996/22 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

❖ **Немотивированное ходатайство о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства является процессуальным злоупотреблением, направленным на затягивание судебного разбирательства**

№ А48-3014/2023 (АС Орловской области)

Краткая фабула дела:

Истец обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании задолженности по договору поставки в рамках упрощенного производства.

От Ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором содержится ходатайство о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства. В отзыве указано следующее: "Ответчик полагает, что данный договор поставки не заключался и ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP

9 - 23 ИЮНЯ 2023

фактически не исполнялся". Иных доводов и возражений Ответчиком не заявлено. При этом доказательств, подтверждающих заявленный довод, Ответчик суду не представил.

При этом к иску приложены договор поставки, спецификация и универсальный передаточный акт, подписанные надлежащим образом генеральными директорами Истца и Ответчика и скрепленные печатями организаций.

Вывод суда:

Арбитражный суд не нашел оснований для перехода к рассмотрению дела в порядке общего искового производства, поскольку Ответчиком не представлено доказательств наличия оснований, предусмотренных ч. 5 ст. 227 АПК РФ, для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства. Заявленное ходатайство не мотивировано надлежащим образом.

В данном случае суд расценил поданное Ответчиком ходатайство о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства как злоупотребление процессуальным правом, направленное на затягивание судебного разбирательства, и счел, что у Ответчика имелось достаточно времени с даты принятия иска к производству суда в порядке упрощенного производства до даты вынесения судом решения для подготовки мотивированной правовой позиции по делу и представления соответствующих доказательств.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства. Исковое заявление удовлетворено в полном объеме. Апелляционная жалоба пока не подана.

АВТОРЫ ОБЗОРА



Роман Макаров

Партнёр, адвокат *NSP*

Судебные споры / Банкротство

roman.makarov@nsplaw.com



Анастасия Мельникова

Юрист *NSP*

Судебные споры / Банкротство

anastasia.kazakova@nsplaw.com