

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP 14 – 27 ФЕВРАЛЯ 2023

- ❖ **Подача апелляционной жалобы в суд первой инстанции за несколько дней до вынесения судебного постановления в суде апелляционной инстанции воспринимается в качестве злоупотребления процессуальным правом**

№А56-2361/2022

Краткая фабула дела:

Не согласившись с вынесенным судебным актом, гражданка Т. обратилась с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, заявив одновременно ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Данная апелляционная жалоба была подана за пределами установленного для обжалования срока, за несколько дней до назначенного на 01.02.2023 г. заседания по рассмотрению другой апелляционной жалобы по тому же делу.

Вывод суда:

Зная о наличии спора, гражданка Т. не могла не знать о назначенном на 01.02.2023 судебном заседании. Вместе с тем в судебное заседание апелляционного суда она не явилась, ходатайство об отложении судебного заседания со ссылкой на подачу ее апелляционной жалобы не заявила.

Таким образом, подача в суд первой инстанции апелляционной жалобы за несколько дней до вынесения апелляционным судом постановления по делу должна рассматриваться как поведение, направленное на воспрепятствование рассмотрению дела (затягивание судебного разбирательства), и в соответствии с частью 5 статьи 159 АПК РФ носит характер злоупотребления процессуальным правом.

Апелляционная жалоба была возвращена заявительнице.

- ❖ **Противоречивое процессуальное поведение свидетельствует о злоупотреблении процессуальным правом и влечет утрату права на соответствующие возражения (принцип эстоппеля)**

№ 8Г-465/2023

Краткая фабула дела:

Гражданин М. обратился с иском к гражданину Р. о взыскании ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине Ответчика (Ответчик, управляющий велосипедом, повредил принадлежащий Истцу автомобиль).

Решением мирового судьи судебного участка, оставленным без изменения апелляционным определением районного суда Свердловской области, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе гражданин М. просил об отмене судебных постановлений и указывал, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Ответчика, поскольку автомобиль Истца не двигался и траектории транспортных средств не пересекались. Вывод суда о нахождении автомобиля в движении является необоснованным, при этом данный факт Ответчик не оспаривал, каких-либо доказательств обратного не представил.

Вывод суда:

Нижестоящие суды пришли к обоснованному выводу, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Истца, который обязан был перед совершением маневра движения убедиться в его безопасности и уступить дорогу транспортному средству ответчика, приближающемуся справа, в связи с чем оснований для взыскания ущерба не имеется.

Вопреки доводам кассационной жалобы, из пояснений сторон, данных в ходе судебного заседания 12 и 13 мая 2022 года, Истец и Ответчик поочередно подтвердили, что автомобиль истца находился в движении, в связи с чем существенное изменение позиции в вопросах факта и корректировка доводов по ходу спора с целью получения необоснованного преимущества свидетельствует о злоупотреблении процессуальным правом и влечет утрату права на соответствующие возражения (принцип эстоппеля).

Решения нижестоящих судов оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

❖ Попытки взыскания судебных расходов за судебное представительство штатного сотрудника расцениваются в качестве злоупотребления процессуальным правом

№ А60-31618/2022

Краткая фабула дела:

Истец, как сторона, в пользу которой был разрешен судебный спор, обратился с заявлением о взыскании судебных расходов в сумме 80 000 руб.

Как было установлено Судом первой инстанции, представитель Истца (гражданин К.) являлся его штатным работником. Вознаграждение за судебное представительство интересов Истца было выплачено гражданину К. в качестве дополнительного поощрения к заработной плате.

Вывод суда:

Выплата штатному сотруднику денежных средств за представление интересов в суде в виде дополнительного поощрения не подпадает под определение судебных издержек, подлежащих распределению по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, весь представленный в судебном заседании "документооборот", в том числе договор подряда, а также доказательство оплаты услуг после заседания, суд расценил как злоупотребление процессуальным правом.

В удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов было отказано. Апелляционная жалоба на Определение Суда в данный момент не подана.

❖ **Создание "искусственной подсудности" квалифицируется судами в качестве недобросовестного процессуального поведения**

№ А43-23704/2022

Краткая фабула дела:

В Арбитражный суд Нижегородской области обратился индивидуальный предприниматель с исковым заявлением к Российскому Союзу Автостраховщиков (РСА) о взыскании страхового возмещения.

Ответчик заявил ходатайство о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что рассматриваемый в Арбитражном суде Нижегородской области спор вытекает из деятельности Представительства РСА в Приволжском федеральном округе.

Вывод суда:

Предъявление иска по месту нахождения представительства РСА в Нижнем Новгороде возможно в случае, если иск вытекает из деятельности этого представительства. Однако страховой случай произошел в Краснодарском крае, который не относится к сфере деятельности представительства РСА в Приволжском федеральном округе.

Само по себе немотивированное направление заявления и претензии в представительство РСА в Приволжском Федеральном округе не изменяет установленную законом подсудность спора.

У Истца не имелось каких-либо фактических оснований обращения в представительство РСА в Приволжском федеральном округе, обусловленных разумной деловой целью, кроме как искусственного изменения подсудности, установленной законом, что является злоупотреблением процессуальным правом.

В данном случае исковое заявление принято к производству Арбитражного суда Нижегородской области с нарушением правил подсудности, в связи с чем дело передано на рассмотрение Арбитражного суда города Москвы.

Апелляционная жалоба на Определение Суда в данный момент не подана.

АВТОРЫ ОБЗОРА



Роман Макаров

Партнёр, адвокат NSP

Судебные споры / Банкротство

roman.makarov@nsplaw.com



Анастасия Мельникова

Юрист NSP

Судебные споры / Банкротство

anastasia.kazakova@nsplaw.com