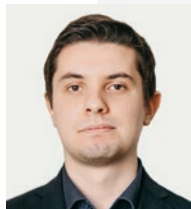


Нарушение корпоративного договора: как защититься?

**Чувакин Иван**

Юрист Nektorov,
Saveliev & Partners (NSP),
адвокат

Корпоративный договор¹ — это базовый юридический инструмент, с помощью которого бизнес-партнеры закрепляют свое представление о совместном ведении деятельности и кооперативном управлении компании. Он определяет договоренности партнеров о стратегии и направлениях деятельности, регулирует множество финансовых обязательств партнеров друг перед другом и самой компанией, а также распределяет роли каждого партнера.

Цель корпоративного договора — объединить противоположные и порой взаимоисключающие мнения отдельных партнеров, создав работающий правовой механизм управления бизнесом. Как и в любом механизме, его эффективность определяется тем, насколько оперативно может быть устранена его поломка и возвращена работоспособность.

Применительно к корпоративному договору поломка — это факт нарушения договора со стороны партнера.

В случае нарушения корпоративного договора пострадавшая сторона хочет

- восстановить нарушенное право и
- наказать виновную сторону.

Какие опции закон предоставляет пострадавшей стороне для защиты своих интересов? Их можно разделить на три группы.

ОБЩИЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ

Применяются к договорам любого вида. Это право взыскания убытков² и неустойки³.

К общим также можно отнести право на взыскание имущественных потерь, возникших в результате наступления определенных в корпоративном договоре обстоятельств.

Правомерность использования этого инструмента подтверждена судебной практикой⁴.

1 Здесь и далее под корпоративным договором понимаются:

1) договор об осуществлении прав участников общества в значении п. 3 ст. 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (для обществ с ограниченной ответственностью) и
2) акционерное соглашение в значении п. 1 ст. 32.1 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (для акционерных обществ).

2 Статья 393 ГК РФ.

3 Применяется только в случае, если такое право установлено в тексте корпоративного договора. Применение ст. 395 ГК РФ по умолчанию невозможно в силу того, что почти все обязательства корпоративного договора носят неденежный характер.

4 Постановление АС Северо-Западного округа от 05.11.2019 по делу № А56-71620/2018.

Для акционерных соглашений дополнительно закон предусматривает право на взыскание компенсации⁵.

Не вдаваясь в детали, скажем лишь, что компенсация близка⁶ по своему правовому эффекту к неустойке с той лишь разницей, что к размеру компенсации не применяются правила⁷ о снижении неустойки ввиду ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Взыскать убытки за нарушение неденежного обязательства проблематично. Если размер причиненных убытков может быть установлен судом самостоятельно в случае невозможности точного расчета⁸, то доказать причинно-следственную связь сложнее: нужно убедить суд, что голосование на общем собрании акционеров/участников не в соответствии с условиями корпоративного договора причинило убытки.

С неустойкой, как показывает последняя судебная практика, тоже не все так просто⁹. Судьи тщательно изучают формулировки корпоративного договора. При малейших сомнениях и неточностях текста (грамматических и логических) толкуют его условия в пользу ответчика либо значительно снижают размер неустойки.

Вывод: не рассчитывайте на взыскание убытков в случае нарушения корпоративного договора. Более эффективными инструментами являются неустойка в виде фиксированной суммы (при условии адекватности ее размера) и соглашение о возмещении

имущественных потерь. Для акционерных соглашений вместо неустойки предпочтительнее использовать компенсацию, чтобы избежать рисков снижения размера взыскиваемой суммы.

Рекомендации:

1

Условия о взыскании неустойки, компенсации или имущественных потерь формулируйте в следующей логической последовательности: обязанность (голосовать «за») — факт нарушения (сторона проголосовала «против») — наказание за неисполнение (штраф, компенсация). Из текста должно быть понятно, за какое именно нарушение предусмотрена ответственность.

2

Используйте простые и ясные формулировки. Для упрощения условия о применении санкции используйте прямые ссылки на пункт договора, в котором закреплена обязанность.

3

Для соглашения о возмещении имущественных потерь обязательно укажите обстоятельства возмещения имущественных потерь и порядок их расчета.

4

Обязательство компенсировать убытки можно не прописывать в тексте корпоративного договора. Этот способ защиты есть у любой стороны в силу закона.

5 Пункт 5 ст. 32.1 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

6 Компенсацию за нарушения условий акционерного соглашения не следует отождествлять с компенсацией за нарушение исключительного права правообладателя (ст. 1252 ГК РФ). В первом случае размер компенсации устанавливается по соглашению сторон, во втором — судом с учетом характера правонарушения и требований разумности и справедливости.

7 Статья 333 ГК РФ.

8 Пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25.

9 Минаева Н.М., Чувакин И.А. Корпоративный договор: пять вредных советов // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2022. № 3.

СПЕЦИАЛЬНЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ

Предусмотрены исключительно для случаев нарушения корпоративного договора. Это право на оспаривание¹⁰:

- сделок, заключенных в нарушение корпоративного договора,
- решений общих собраний участников/акционеров.

Чтобы иметь возможность оспорить сделку, необходимо выполнение двух условий.

Первое — корпоративный договор должен предусматривать запрет на совершение сделки. Это может быть как определенная сделка (например, выход из общества¹¹), так и группа однородных сделок (например, направленных на отчуждение доли/акций¹²).

Второе — другая сторона оспариваемой сделки (если сделка не односторонняя) в момент ее заключения знала или должна была знать о наличии ограничений, установленных корпоративным договором. В ином случае оспорить сделку не удастся¹³.

Чтобы оспорить решения общего собрания участников/акционеров, достаточно выполнения одного условия: сторонами корпоративного договора должны быть все участники/акционеры.

Понудить участника/акционера голосовать в соответствии с условиями корпоративного договора закон не позволяет. Пока попытки законодателя закрепить такую опцию безуспешны¹⁴.

Возможные основания для оспаривания решений общего собрания участников/акционеров:

- отсутствие единогласия при принятии решения, когда таковое требовалось согласно корпоративному договору¹⁵;
- голосование вразрез с договоренностями¹⁶ (в том числе неявка для голосования), установленными в корпоративном договоре;
- необеспечение выполнения условий корпоративного договора по поддержанию наличия большинства в составе совета директоров, номинированных одним из участников¹⁷.

Для оспаривания решений общего собрания участников/акционеров не имеет значения, каким количеством акций/долей владеет пострадавшая сторона.

10 Пункт 6 ст. 67.2 ГК РФ.

11 Постановление АС Северо-западного округа от 08.02.2019 по делу №А05-5167/2018.

12 Постановление 17 ААС от 16.10.2020 по делу №А50-37785/2019.

13 Постановление АС Центрального округа от 22.07.2020 по делу №А14-14925/2019.

14 Министерство экономического развития РФ еще в ноября 2021 г. подготовило поправки, которые закрепляют новый способ защиты права: обращение в суд с требованием о признании голосования стороны акционерного соглашения недействительным и (или) признании ее проголосовавшей образом, предусмотренным в акционерном соглашении. Законопроект № 02/04/11-21/00122141. Доступно по ссылке: <<https://regulation.gov.ru/projects#npa=122141>>.

15 Постановление АС Центрального округа от 09.04.2021 по делу № А54-8476/2019 (Определением Верховного Суда РФ от 04.08.2021 № 310-ЭС21-12171 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ).

16 Постановление АС Московского округа от 02.08.2022 по делу № А40-185725/2021 (Определением Верховного Суда РФ от 31.10.2022 № 305-ЭС22-20302 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ).

17 Постановление 20 ААС от 10.06.2020 по делу № А54-7132/2018.

Вывод: специальные средства защиты позволяют более эффективно контролировать исполнение обязательств. Право оспорить сделку, запрещенную корпоративным договором, защищает стороны от участия в управлении компанией нежелательных третьих лиц, которые могут не иметь необходимых деловых качеств для продолжения комфортного взаимодействия.

Рекомендации:

1

Договоритесь с партнером о запрете выхода из бизнеса в течение определенного времени. Можно также предусмотреть порядок и условия вхождения новых членов/прекращения участия в компании. Всегда занимайте активную позицию и реагируйте на любые письменные обращения партнеров о намерении продать свои доли/акции.

2

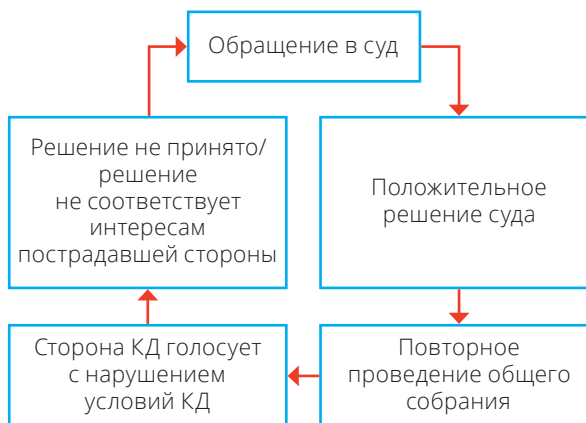
Право на оспаривание решений общего собрания участников/акционеров не обязательно включать в текст корпоративного договора. Это право гарантировано законом.

СПЕЦИФИЧЕСКИЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА

Прямо не предусмотрены законом, но могут использовать действующие в законе механизмы для защиты сторон корпоративного договора.

Недостаток общих и специальных способов защиты — необходимость обращения в суд. Судебный процесс может длиться от трех до 12 месяцев без гарантии позитивного исхода. Столь долгое решение спора зачастую бывает неинтересно и неэффективно, а может быть даже опасно и чревато потерей или снижением качества корпоративного управления.

■ Схема 1. Обращение в суд как способ защиты прав



И если иск заявлен о взыскании убытков или неустойки, то в случае успеха победившая сторона получит материальное вознаграждение.

В случае же с оспариванием решения общего собрания участников/акционеров не исключено, что сторона вновь нарушит условия корпоративного договора. Тогда принять нужное решение не получится и потребуетсся снова обращаться в суд. Замкнутый круг, который может перерасти в корпоративный конфликт.

Специфические способы защиты права могут решить эту проблему, повысить степень защищенности пострадавшей стороны и установить более эффективную систему сдержек и противовесов в отношениях между партнерами. Рассмотрим некоторые из них.

1. Лишение нарушителя прибыли

Каждый участник/акционер вправе претендовать на ту часть прибыли/дивидендов, которая соответствует размеру его доли/количеству акций. Соответственно размер полученной прибыли/дивидендов должен быть пропорционален доле участия в уставном капитале.

Корпоративный договор может только изменить это правило. Полностью лишить права на прибыль/дивиденды закон не позволяет. К тому же потребуются внести запись в ЕГРЮЛ и отразить непропорциональность распределения прибыли/дивидендов в уставе. В редких случаях стороны готовы на такую публичность. Можно использовать другой способ. В случае нарушения корпоративного договора нарушившая сторона уступает право на получение дивидендов/прибыли пострадавшей стороне.

Вариантов введения этого механизма может быть несколько:

- в текст корпоративного договора включает-ся условие о заключении между его сторонами предварительного договора уступки прав (цессии) на получение дивидендов/прибыли. Условие для заключения основного догово-ра — нарушение обязательств, вытекающих из корпоративного договора. Если сторона нарушает корпоративный договор, у сторон возникает обязанность заключить основной договор. Корпоративный договор может предусматривать форму для основного договора уступки прав (цессии);
- вместо заключения предварительного договора формируется условие о направ-лении сторонами безотзывной оферты на заключение договора уступки прав (цессии). Условие для акцепта — нарушение обязательства стороны по договору.

Применение конструкции предварительного договора и безотзывной оферты необходимо, чтобы исключить ситуации, когда пострадавшая сторона отказывается добровольно заключать договор уступки прав (цессии).

18 Статья 157 ГК РФ.

19 Статья 388.1 ГК РФ.

20 Статья 429.2 и 429.3 ГК РФ.

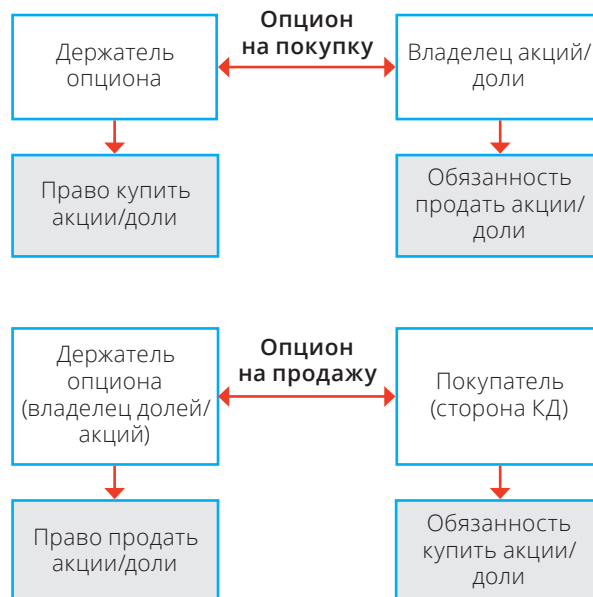
Правовой основой для описанного способа является возможность заключения сделки под условием¹⁸, а также возможность уступки будущего требования¹⁹.

2. Право приобретения/продажи акций/долей на основании опционного соглашения²⁰

Чаще всего этот инструмент используется при существенном нарушении условий корпоративно-го договора, когда дальнейшее ведение бизнеса оказывается невозможным или систематичность нарушений со стороны партнера делает дальней-шее сотрудничество бесперспективным.

Опцион — это оферта о продаже (опцион пут) или покупке (опцион колл) долей/акций одного участника корпоративного договора, адресованная другому участнику, который может акцептовать (принять) оферту при наступлении определенных условий. Например, если сторона не финансирует деятель-ность компании в соответствии с договоренностями.

■ Схема 2. Что такое опцион



В зависимости от избранного варианта опциона пострадавшая сторона может либо выкупить долю/акции нарушившей стороны, либо продать долю/акции и таким образом выйти из бизнеса.

Критически важно правильно сформулировать условия (факты нарушения корпоративного договора), при которых оферта может быть акцептована. Рекомендуем устанавливать такие условия, которые могут подтверждаться объективными письменными документами. Еще нужно убедить нотариуса (в случае с опционом на доли), что условие для акцепта наступило.

Например, если участник голосует «против» какого-либо решения на общем собрании участников/акционеров, хотя по условиям корпоративного договора должен голосовать «за», то доказательством нарушения может быть протокол общего собрания участников/акционеров.

Судебная практика поддерживает возможность использования опциона в случае нарушения корпоративного договора²¹. Пострадавшая сторона вправе обратиться в суд и понудить нарушившую сторону исполнить условие об опционе.

3. Безотзывная доверенность для исполнения обязательств по голосованию

Сторона, которая берет на себя обязательства голосовать определенным образом, выдает заинтересованной в таком голосовании стороне безотзывную доверенность. Несомненным преимуществом безотзывной доверенности является

ее независимость от воли доверителя. Отменить доверенность или изменить ее содержание в одностороннем порядке не получится. Для поверенного такая доверенность фактически гарантирует принятие необходимых решений.

Вместе с тем доверитель, выдавший безотзывную доверенность, не утрачивает право самостоятельного участия²² на общем собрании участников/акционеров. Может возникнуть ситуация, когда доверитель и поверенный будут голосовать по одному вопросу повестки дня по-разному.

Возможное компромиссное решение²³: доверитель участвует в собрании и обсуждении, но не голосует. Право голоса реализует поверенный. На собрании регистрируется только поверенный, доверитель значится в протоколе как лицо, присутствовавшее при проведении собрания.

Однако судебной практики, которая бы подтверждала верность такого варианта, равно как и обратной судебной практики, при подготовке статьи обнаружить не удалось. Описанный механизм является довольно действенным, однако все же остается рискованным ввиду отсутствия правоприменительной практики, которая бы разрешала описанную проблему.

4. Изменение объема прав и обязанностей

Данный способ предусматривает, что нарушение корпоративного договора влечет за собой лишение прав у одной стороны и/или приобретение

21 Постановление АС Московского округа от 24.05.2017 по делу № А40-42442/2016.

22 Право участвовать в общем собрании, голосовать по вопросам повестки дня, принимать участие в обсуждении вопросом — фундаментальное право участника/акционера (ст. 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и ст. 51, 57 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»). Отказ от этого права не допускается (п. 2 ст. 9 ГК РФ).

23 Предложенный вариант является исключительно мнением автора настоящей статьи. Действующее правовое регулирование не предусматривает возможности отстранить участника/акционера от голосования ввиду выданной доверенности на третье лицо.

таких же или новых прав у другой стороны корпоративного договора и/или прекращение определенной обязанности у ненарушившей стороны. Конфигурация последствий может быть любой.

Пример. Сторона А может номинировать троих из пяти членов совета директоров компании, а Сторона Б и Сторона В (аффилированные лица) могут номинировать по одному члену совета директоров. Все стороны должны голосовать «за» назначение кандидатов, предложенных соответствующей стороной. У Стороны А есть обязанность голосовать «за» кандидата на должность генерального директора компании, предложенного Стороной В по согласованию со Стороной Б.

На очередном общем собрании Сторона А голосует «против» назначения генерального директора, номинированного Стороной В, тем самым нарушая свою обязанность. Включается механизм защиты Сторон Б и В. Сторона А лишается права назначать двух из трех членов совета директоров, и это право переходит к Сторонам Б и В.

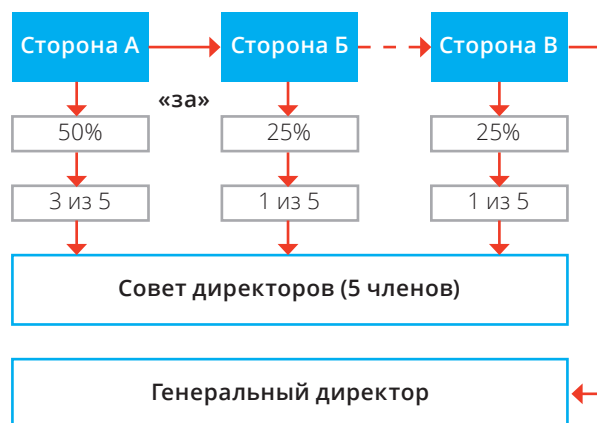
Таким образом, результатом нарушения Стороной А своей обязанности стали:

- утрата права назначать большинство членов совета директоров (осталось право назначить только одного) и
- приобретение дополнительных прав у Сторон Б и В, которые теперь могут номинировать по два члена совета директоров вместо одного.

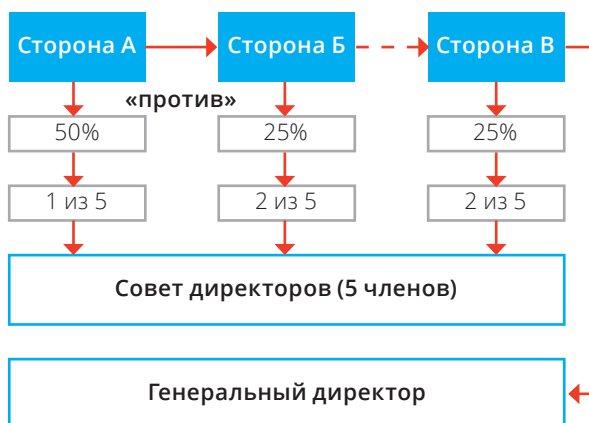
Условия применения описанного механизма:

- соразмерность. Ценность утраченного права нарушившей стороны должна быть сопоставима с ценностью той обязанности, которую не выполнила нарушившая сторона;
- нарушение корпоративного договора одной из сторон должно нести правовые последствия для остальных сторон. Каждая сторона должна иметь возможность получить какую-либо привилегию/право взамен нарушения условий корпоративного договора другой стороной;
- отсутствие нарушения императивных и основополагающих принципов законодательства. Нельзя лишить базовых и основных корпоративных прав, которые составляют сущность права на участие

■ Схема 3. Исходное распределение прав в корпоративном договоре



■ Схема 4. Последствия нарушения корпоративного договора



в юридическом лице. Например, отстранить участника/акционера от голосования на общем собрании, отказывать в выдаче информации о деятельности компании.

Применение описанного механизма возможно в силу общего принципа свободы договора²⁴ и судебного²⁵ толкования правовой сущности корпоративного договора как добровольного ограничения участниками/акционерами своих прав.

Вывод: включение специфических способов защиты в текст корпоративного договора все еще несет риски: корпоративный договор в этой части может быть признан недействительным в случае судебного спора. Риск обусловлен отсутствием правового регулирования и сложившейся судебной практики (за исключением условия о предоставлении опциона). Вместе с тем специфические способы защиты могут использоваться наряду с общими и специальными способами защиты. Пострадавшая сторона может выбирать, какой из доступных ей способов защиты является более предпочтительным в конкретной ситуации.

Достоинства специфических способов защиты:

- дают сторонам более осязаемые рычаги воздействия на сторону, которая не выполняет условия договора;
- являются дополнительным фактором, сдерживающим стороны корпоративного договора от нарушений;
- хотя и не обеспечивают материальное возмещение для ненарушившей стороны, дают возможность продолжить/обеспечить

совместное управление бизнесом без обращения в суд или выйти из бизнеса с возвратом всех или части инвестиций.

Недостатки специфических способов защиты:

- «утяжеление» текста корпоративного договора и его структуры. Требуется больше времени на согласование (с точки зрения бизнеса) условий применения и разработку механики (с точки зрения юридической техники);
- отсутствие достаточного объема судебной практики, подтверждающей возможность включения специфических способов защиты в текст корпоративного договора;
- малоэффективны при большом количестве сторон корпоративного договора.

Рекомендации:

1

Если договорились с партнером о включении специфических способов защиты, следуйте основным принципам: соразмерность, соответствие основным императивным требованиям закона и разумность.

2

Используйте специфические способы защиты только совместно с «классическими» (неустойка, возмещение имущественных потерь, компенсация). Это даст возможность выбирать, каким путем пойти в случае нарушения корпоративного договора, а в случае недействительности условий о специфических способах защиты останется возможность защитить свои интересы иным способом.

24 Статья 421 ГК РФ; п. 2 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 14.03.2014 № 16.

25 Правовое содержание любого корпоративного договора заключается в том, что участники хозяйственного общества добровольно ограничивают объем принадлежащих им корпоративных прав и принимают на себя обязательства использовать данные права с учетом интересов других участников корпоративного договора (постановление 9 ААС от 28.10.2019 по делу № А40-266761/18).