

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP

25 МАЯ – 8 ИЮНЯ 2023

- ❖ **Заявление в апелляционной жалобе возражений, ранее не приводимых в суде первой инстанции, не свидетельствует о предусмотрительном процессуальном поведении апеллянта и по существу является злоупотреблением процессуальным правом**

№ А41-96691/2022 (10ААС)

Краткая фабула дела:

Истец обратился в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании задолженности по арендной плате за пользование участком лесного фонда по договору. Решением Арбитражного суда Московской области от 16.02.2023 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, Ответчик обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой. Ответчик указал в жалобе, что судом первой инстанции не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, поскольку арендная плата за 3 квартал 2022 года была оплачена 14.12.2022 и 16.12.2022, в подтверждение чему к апелляционной жалобе приложены соответствующие платежные поручения, в связи с чем основания для удовлетворения иска отсутствуют. Также указал, что судом неправомерно взыскана государственная пошлина, поскольку погашение задолженности произведено ответчиком до принятия иска к производству.

Вывод суда:

В соответствии с АПК РФ процессуальные действия совершаются в сроки, установленные данным Кодексом или иными федеральными законами (ч. 1 ст. 113 АПК РФ). С истечением данных сроков лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий (ч. 1 ст. 115 АПК РФ).

Заявление в апелляционной жалобе возражений, ранее не приводимых в суде первой инстанции, не свидетельствует о предусмотрительном процессуальном поведении апеллянта и по существу, исходя из правовой позиции, изложенной в Определении ВС РФ от 25.07.2017 № 18-КГ17-68, являются злоупотреблением процессуальным правом.

Таким образом, погашение ответчиком задолженности после обращения истца с иском в суд первой инстанции подлежит учету в рамках исполнительного производства, однако не является предусмотренным законом основанием для отмены судебного акта суда первой инстанции.

Решение Арбитражного суда Московской области от 16.02.2023 по делу № А41-96691/22 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

- ❖ **Взыскание расходов за представительство при рассмотрении жалобы на определение о взыскании судебных расходов может быть расценено в качестве процессуального злоупотребления при чрезмерности заявленной суммы возмещения**

№ А56-7446/2021 (13ААС)

Краткая фабула дела:

Не согласившись с Определением суда о распределении судебных расходов, Истец подал жалобу, в которой просил обжалуемое определение отменить и направить вопрос на новое рассмотрение. В обоснование доводов указал, что судом первой инстанции не принят во внимание явно неразумный размер заявленных ко взысканию судебных расходов.

Ответчиком представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором он просит обжалуемое определение оставить без изменения, апелляционную жалобу Истца – без удовлетворения. Также Ответчик заявил дополнительное требование о взыскании с Истца судебных расходов за представление интересов, понесенных в связи с рассмотрением настоящей апелляционной жалобы в размере 18 000 рублей.

Вывод суда:

Суд апелляционной инстанции расценил дополнительное требование Ответчика обоснованным по праву, но чрезмерным по размеру, поскольку представление интересов стороны при рассмотрении жалобы на определение о взыскании судебных расходов не требует существенных трудовых затрат, не свидетельствует о необходимости сбора и анализа существенного объема документов, не является сложным, в то время как рассмотрение дела по существу окончено.

Кроме того, суд апелляционной инстанции учел, что Ответчиком подготовлен и представлен в суд апелляционной инстанции только один процессуальный документ – отзыв, обеспечено участие только в одном заседании. При таких обстоятельствах требование о взыскании 18 000 рублей судебных расходов является неразумным и имеет признаки злоупотребления процессуальным правом в целях причинения вреда Истцу, в то время как судебные расходы не могут служить средством обогащения лица.

Суд апелляционной инстанции снизил размер подлежащих взысканию с Истца судебных расходов за представление интересов ответчика при рассмотрении апелляционной жалобы на определение о взыскании судебных расходов до 5 000 рублей.

- ❖ **Подача заявления кредитора о признании обязательств общими обязательствами супругов за один рабочий день до завершения процедуры реализации имущества является грубым злоупотреблением процессуальным правом**

№ А40-215838/2021 (9ААС)

Краткая фабула дела:

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 19.10.2022 завершена процедура реализации имущества в отношении гражданки Я., которая освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов. Определение вступило в законную силу.

Резолютивная часть определения о завершении реализации имущества должника объявлена 10 октября 2022 года (понедельник). 07 октября 2022 года (пятница) за один рабочий день до даты судебного заседания о рассмотрении отчета финансового

управляющего подано заявление кредитора о признании требования общим обязательством супругов.

При этом судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего было изначально назначено на 01.08.2022, и дважды откладывалось на 29.08.2022 и на 10.10.2022.

Вывод суда:

Учитывая изложенную хронологию рассмотрения дела, подача указанного заявления за один рабочий день до завершения процедуры реализации имущества является грубым злоупотреблением процессуальным правом, и на заявителя относится риск несвоевременного использования процессуальных прав.

Поскольку на момент принятия заявления о признании требования кредитора общим обязательством супругов дело о несостоятельности (банкротстве) должника завершено, производство по настоящему заявлению подлежало прекращению применительно к п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Кроме того, апелляционный суд учитывает, что нерассмотрение заявления о признании обязательств общими само по себе не является основанием для продления процедуры банкротства гражданина в соответствии со статьей 213.28 Закона о банкротстве в отсутствие доказательств пополнения конкурсной массы должника. Заявитель имеет возможность обратиться с данным заявлением в порядке искового производства.

АВТОРЫ ОБЗОРА



Роман Макаров

Партнёр, адвокат *NSP*

Судебные споры / Банкротство

roman.makarov@nsplaw.com



Анастасия Мельникова

Юрист *NSP*

Судебные споры / Банкротство

anastasia.kazakova@nsplaw.com