

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP ЯНВАРЬ – ФЕВРАЛЬ 2023

❖ Намеренное занижение суммы иска влечет последующий отказ Суда в удовлетворении заявления об увеличении исковых требований

№ А40-196975/2022

Краткая фабула дела:

Истцом первоначально были намеренно занижены исковые требования и заявлена сумма 510 000 руб., и оплатил государственную пошлину в размере 13 200 руб., что в несколько раз меньше государственной пошлины, подлежащей уплате по имущественному требованию, которое фактически было изложено в описательной части искового заявления, а затем в просительной части ходатайства об уточнении исковых требований.

Так, Истцом после возбуждения производства по делу было заявлено ходатайство об увеличении исковых требований до 5 559 663 руб. 97 коп., в удовлетворении которого определением суда первой инстанции было отказано.

Исковые требования удовлетворены частично, только в пределах изначально заявленной суммы (510 000 руб.). Суд апелляционной инстанции оставил решение нижестоящего суда без изменения.

Вывод судов:

Истец сознательно и умышленно уклонился от исполнения обязанности по уплате госпошлины в установленном законом размере путем злоупотребления процессуальным правом для того, чтобы, формально, ссылаясь на ст. 49 АПК РФ, миновать исполнения требований ст. 333.21 НК РФ и выйти, таким образом, на право воспользоваться положениями ст. 333.22 НК РФ. В данном случае суд вправе отказать в удовлетворении заявления об увеличении исковых требований.

В кассационной инстанции дело пока не рассматривалось (кассационная жалоба пока не подана).

❖ Подача дополнений к апелляционной жалобе в количестве страниц, значительно превышающих саму апелляционную жалобу, за пределами срока на обжалование является злоупотреблением процессуальным правом

№ А40-65649/2022

Краткая фабула дела:

Апеллянт пытался приобщить дополнения к апелляционной жалобе за пределами срока на обжалование. Кроме того, поданная в срок апелляционная жалоба была составлена на 4-х листах, а дополнения к апелляционной жалобе составлены на 27-ми листах.

Апелляционный суд отказал в приобщении дополнений к апелляционной жалобе.

Выводы суда:

Положениями АПК РФ не предусмотрена возможность совершения подобного процессуального действия по истечении срока на апелляционное обжалование. В силу ст. 260 АПК РФ все доводы должны быть изложены в апелляционной жалобе. Также суд принял во внимание тот факт, что дополнения к апелляционной жалобе значительно превышали объем самой апелляционной жалобы.

Доказательства уважительности причин, по которым в апелляционной жалобе не были изложены все доводы, апеллянт не привел.

В кассационной инстанции дело пока не рассматривалось (кассационная жалоба пока не подана).

❖ "Неинформирование" Истцом о добровольном исполнении на момент вынесения обжалуемого судебного акта, свидетельствует об очевидном злоупотреблении процессуальным правом

№ А41-64280/2022

Краткая фабула дела:

Истец обратился с иском о взыскании задолженности по договору транспортировки газа. Решением Арбитражного суда Московской области от 16.11.2022 заявленные требования удовлетворены. Ответчик подал апелляционную жалобу с доводом о том, что им еще до вынесения решения в суде первой инстанции произведена оплата спорной задолженности, что подтверждается выпиской с расчетного счета и платежным поручением.

Решение Арбитражного суда Московской области было оставлено без изменения, апелляционная жалоба Ответчика – без удовлетворения.

Выводы суда:

Довод о добровольном исполнении не может быть принят во внимание апелляционным судом, поскольку данные доказательства в суд первой инстанции не представлялись. Однако Ответчик не лишен возможности представить доказательства оплаты задолженности судебному приставу-исполнителю на стадии исполнения оспариваемого решения суда.

Апелляционный суд также счел должным отметить, что "неинформирование" истцом об отсутствии задолженности на момент вынесения обжалуемого судебного акта, свидетельствует об очевидном злоупотреблении истцом правом и недобросовестном процессуальном поведении истца.

В кассационной инстанции дело пока не рассматривалось (кассационная жалоба пока не подана).

❖ Добросовестные участники банкротного спора должны проявлять должную степень заботливости и осмотрительности, чтобы иметь возможность на основании открытых данных своевременно обжаловать судебные акты по обособленным спорам

№ А40-176851/2018

Краткая фабула дела:

В рамках банкротного дела отдельным Определением Арбитражного суда г. Москвы были признаны недействительными ряд сделок, а также применены соответствующие ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP | ЯНВАРЬ – ФЕВРАЛЬ 2023

последствия в виде обязанности гражданина А. возвратить в конкурсную массу Должника квартиру.

Не согласившись с принятым судебным актом, гражданин А. обратился с апелляционной жалобой, содержащей ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование. В качестве причины пропуска заявитель указал на ненадлежащее извещение о рассмотрении обособленного спора.

Суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для восстановления пропущенного процессуального срока.

Вывод суда:

Гражданин А. располагал сведениями о наличии в производстве арбитражного суда дела о банкротстве, в том числе о рассмотрении указанного обособленного спора, учитывая, что его представителем был подан отзыв в суд кассационной инстанции.

Как участник банкротного дела гражданин А. обязан самостоятельно следить за ходом рассмотрения всех обособленных споров. Довод гражданина А. направлен на искусственное увеличение срока на подачу апелляционной жалобы, что является попыткой злоупотребления процессуальным правом и пресекается со стороны суда.

В кассационной инстанции дело пока не рассматривалось (кассационная жалоба пока не подана).

АВТОРЫ ОБЗОРА



Роман Макаров

Партнёр, адвокат *NSP*

Судебные споры / Банкротство

roman.makarov@nsplaw.com



Анастасия Мельникова

Юрист *NSP*

Судебные споры / Банкротство

anastasia.kazakova@nsplaw.com