

## **ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP**

### **24 ИЮНЯ – 12 ИЮЛЯ 2023**

#### **❖ Попытки утверждения мирового соглашения, содержащего условия, необоснованно ущемляющие права миноритарных кредиторов, содержат очевидные признаки недобросовестного процессуального поведения**

*№ А32-8377/2011 (АС Северо-Кавказского округа)*

#### **Краткая фабула дела:**

В рамках дела о банкротстве ЗАО в арбитражный суд обратился конкурсный кредитор Л. с заявлением об утверждении мирового соглашения между должником и кредиторами.

Определением суда от 20 февраля 2023 года, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 30 апреля 2023 года, в утверждении мирового соглашения было отказано.

В кассационной жалобе гражданин Л. просил отменить судебные акты и удовлетворить мировое соглашение. По мнению заявителя, предусмотренные мировым соглашением суммы погашения в отношении всех конкурсных кредиторов рассчитаны с применением пропорционального подхода к их распределению, исходя из размера общей имеющейся задолженности каждого отдельного конкурсного кредитора.

#### **Вывод суда:**

Мировое соглашение в предложенной редакции нарушает законные интересы и права кредиторов, так как предусматривает удовлетворение требований кредиторов не в соответствии с Законом о банкротстве, а ставит его в зависимость от воли мажоритарного кредитора Л., который в свою очередь получает удовлетворение своих требований за счет имущества должника - единственного актива должника, фактически лишая остальных кредиторов права на удовлетворение своих требований от реализации имущества должника.

Реализация имущества должника по рыночной стоимости на актуальную дату с большей вероятностью позволит в полном объеме удовлетворить требование кредитора Л., что с очевидностью свидетельствует о его недобросовестном процессуальном поведении.

Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 20 февраля 2023 года и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 апреля 2023 года по делу №А32-8377/2011 оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

#### **❖ Требование о привлечении соистца на стадии апелляционного обжалования является злоупотреблением процессуальным правом**

*№ А40-297328/2022 (9ААС)*

### **Краткая фабула дела:**

Между ООО №1 (Истец), действующим от имени и по поручению ООО №2 на основании договора на выполнение функций технического заказчика по организации работ строительства комплексной застройки, и АО (Ответчик) был заключен договор на оказание услуг и выполнению работ по проектированию многоэтажного жилого комплекса.

ООО №1 обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к АО о взыскании суммы предварительной оплаты в размере 21 153 868 руб. по данному договору. АО предъявило встречный иск к ООО №1 о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в размере 23 633 382 руб.

Решением от 05.05.2023 в удовлетворении первоначальных исковых требований было отказано. Встречный иск удовлетворен в части.

ООО №1, не согласившись с принятым решением, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда отменить, привлечь в качестве соответчика по встречному иску ООО №2, от имени которого и по поручению которого заключался положенный в основу судебного разбирательства договор.

### **Вывод суда:**

Именно ООО №1 выступало истцом по первоначальному иску в рамках настоящего дела. ООО №1 при подаче иска не указало ООО №2 в качестве какой-либо стороны в настоящем деле.

В связи с этим требование просительной части апелляционной жалобы привлечь указанное лицо в качестве соистца на стадии апелляционного обжалования является злоупотреблением процессуальным правом со стороны Истца и удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного доводы о том, что встречный иск удовлетворён к ненадлежащему ответчику, являются необоснованными, заявитель жалобы вводит суд апелляционной инстанции в заблуждение.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2023 по делу № А40-297328/22 оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

**❖ Создание стороной препятствий для производства судебной экспертизы с последующим оспариванием экспертного заключения по данному основанию признается процессуальным злоупотреблением**

*№ А65-2960/2022 (11ААС)*

### **Краткая фабула дела:**

В предмет доказывания по настоящему делу входило установление причин возникновения преждевременного износа цельнотканого тягового ремня.

Проведенная судебная экспертиза подтвердила, что преждевременный износ спорного товара вызван сочетанием недостатков в конструкции станка с его недостаточно корректной эксплуатацией со стороны Истца. После чего в удовлетворении исковых требований судом первой инстанции было отказано.

Истец подал апелляционную жалобу, в которой заявил довод о недопустимости проведения замеров судебным экспертом с использованием штангенциркуля и линейки. Просил назначить по делу повторную судебную экспертизу.

## Вывод суда:

Довод Истца о недопустимости проведения замеров с использованием штангенциркуля и линейки апелляционным судом отклоняется в силу следующего.

Использование эталонных шаров либо стержней было объективно невозможно в связи с отказом Истца (факт отказа Истцом не опровергается) при проведении экспертизы от демонтажа комплектующих станка. Именно данный отказ существенно осложнил проведение экспертизы и вынудил эксперта применять альтернативные методы исследования.

В свою очередь, Истец пытается использовать данные обстоятельства (возникновению которых он способствовал) для оспаривания результатов экспертизы, что может свидетельствовать о процессуальном злоупотреблении со стороны Истца.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 апреля 2023 года по делу № А65-2960/2022 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

## АВТОРЫ ОБЗОРА



**Роман Макаров**

Партнёр, адвокат *NSP*

Судебные споры / Банкротство

[roman.makarov@nsplaw.com](mailto:roman.makarov@nsplaw.com)



**Анастасия Мельникова**

Юрист *NSP*

Судебные споры / Банкротство

[anastasia.kazakova@nsplaw.com](mailto:anastasia.kazakova@nsplaw.com)