

Время прочтения ~10 минут

Альтернативный порядок принятия решений в ООО: что нужно знать



Иван Чувакин

Юрист, адвокат

ivan.chuvakin@nsplaw.com

С 2014 года закон по умолчанию обязывает проводить общие собрания участников ООО с участием нотариуса. Нотариус выступает гарантом того, что собрание действительно проводилось, и на нем были приняты те решения, которые отражены в протоколе.

Но это может быть неудобно для бизнеса: растут материальные и временные затраты на процедуру.

Поэтому чаще всего в уставе общества предусматривается альтернативный способ подтверждения решения. Чаще всего: подписание протокола всеми участниками или только председательствующим и секретарем собрания.

Вместе с тем при выборе альтернативного порядка подтверждения решения необходимо учитывать множество нюансов. Подробнее о них и рекомендациях NSP читайте в обзоре.

NSP | Адвокатское бюро

БЦ "Смоленский Пассаж", этаж 14, дом 3,
Смоленская площадь, Москва, 121099
+7 495 646 81 76 | www.nsplaw.com

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

1 сентября 2024 вступил в силу Федеральный закон от 5 мая 2014 № [99-ФЗ](#), который установил повышенные требования к порядку подтверждения решений и состава участников собраний хозяйственного общества.

Согласно [п. 3 ст. 67.1](#) ГК РФ принятие общим собранием участников ООО решения и состав участников должны подтверждаться в нотариальном порядке. Альтернативный порядок мог быть установлен уставом и единогласным решением всех участников ООО.

Для публичных АО альтернативный порядок исключается. Решения, принятые в публичном АО, должны подтверждаться только его регистратором. В непубличном АО – или регистратором, или нотариусом.

Тем не менее на практике возникало множество вопросов. Среди них:

1. Нужно ли удостоверять у нотариуса решение единственного участника (в ООО с одним участником собрание как таковое не проводится)?
2. В случае с заочным голосованием в ООО, как нотариус должен убедиться в составе участников, принявших участие в голосовании и идентифицировать всех участников?
3. Как правильно принять решение об установлении альтернативного порядка принятия решений?

На первый вопрос попытался ответить Банк России (см. Письма Банка России от 25 ноября 2015 № [06-52/10054](#), от 11 января 2016 № [03-31-2/28](#)). Банк России считал, что при принятии решений одним акционером/участником привлечение нотариуса не требуется.

ФНС [занимала](#) ту же позицию: решения единственного участника необходимо удостоверить у нотариуса только в случае увеличения уставного капитала. Федеральная нотариальная палата в официальном пособии прямо указала, что нотариальное удостоверение решений единственного участника в ООО не требуется ([Письмо](#) ФНП от 01 сентября 2014 № 2405/03-16-3).

С Банком России, ФНС и нотариатом не согласился научно Научно-консультативный совет Арбитражного суда Западно-Сибирского округа (заседание от 28 мая 2015), по мнению которого для решений единственного участника закон никаких исключений не содержит, а значит нотариальное удостоверение необходимо.

В этих же разъяснениях научно-консультативный совет попытался дать ответ и на второй вопрос: нотариус не может удостоверить решения, принятые заочным голосованием, поскольку требуется личное присутствие всех участников перед нотариусом.

По третьему вопросу суды высказывались довольно неоднозначно. Например, в деле [A27-2907/2015](#) ФНС не принял в качестве документа, подтверждающего смену генерального директора, протокол общего собрания, в котором все участники единогласно приняли решение об альтернативном способе подтверждения принятия решений (подписание протокола всеми участниками). Суд указал на ошибочность позиции ФНС и признал решение ФНС незаконным.

В другом деле № [A08-8100/2014](#) суд пришел к выводу, что нотариальное удостоверение принятых решений вообще является диспозитивным правилом. Согласно материалам дела протокол подписали участники, которые совокупно владели только 87% долей. Суд посчитал, что и этого достаточно для установления альтернативного порядка.

ВМЕШАТЕЛЬСТВО ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

25 декабря 2019 Верховный Суд РФ опубликовал [Обзор](#) судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах ("**Обзор ВС РФ**"), в котором сделал сразу несколько важных выводов:

1. Решение общего собрания участников ООО об установлении альтернативного способа подтверждения принятых решений должно быть удостоверено нотариально.
2. Решение единственного участника ООО должно удостоверяться нотариально.

Не менее важно, что Верховный Суд РФ отдельно остановился на вопросе о действии новых разъяснений во времени. В Определении ВС РФ от 30 декабря 2019 № 306-ЭС19-25147 по делу № А72-7041/2018 ("**Определение о действии Обзора ВС РФ во времени**") было указано, что Обзор ВС РФ применяется к решениям, принятым после даты его утверждения. То есть после 25 декабря 2019.

Таким образом Определение о действии Обзора ВС РФ во времени делало законными все решения об установлении альтернативного порядка, принятые до Обзора ВС РФ, независимо от формы принятия этого решения.

КАК СЛОЖИЛАСЬ ПРАКТИКА ПОСЛЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Проведенный анализ практики показывает, что нижестоящие суды "услышали" посыл Верховного Суда РФ из Определения о действии Обзора ВС РФ во времени. Суды признавали ничтожными только те решения, которые были приняты после даты Обзора ВС РФ и без нотариального удостоверения (см. дело № [A60-12296/2020](#) и дело № [A51-1073/2020](#)).

В этом была юридическая логика. Статья 54 Конституции РФ и статья 6 ГК РФ исходят из принципа, что закон не имеет обратной силы (т.е. не может регулировать отношения, возникшие до его принятия). Обзор ВС РФ не является законом, но, в сущности, дополняет регулирование гражданских отношений. Поэтому справедливо, что в целях сохранения стабильности гражданского оборота разъяснения из Обзора ВС РФ не имели обратной силы по аналогии закона. Иное бы означало, что все решения (не только об установлении альтернативного порядка) автоматически бы становились ничтожными, что, конечно, негативно повлияло бы на гражданский оборот.

Однако в практике встречались случаи, когда суд признал ничтожными решения об установлении альтернативного порядка, которые не были удостоверены нотариально до даты Обзора ВС РФ (см. например дело № [A83-13976/2020](#)).

Тем не менее такая негативная практика носила единичный характер, а до Верховного Суда РФ ни одно из таких дел, по нашей информации, не дошло.

Итак, после принятия Обзора ВС РФ вопрос о способе установления альтернативного порядка подтверждения принятия решений в ООО был решен. Это можно сделать двумя способами (обязательно с привлечением нотариуса):

1. путем принятия общим собранием участников ООО (или единственным участником) решения о применении альтернативного порядка;
2. путем внесения изменений в устав ООО.

"ЯЩИК ПАНДОРЫ"

14 августа 2024 судья Верховного Суда РФ Чучунова Н.С. рассмотрела жалобу по делу [A12-14620/2023](#). Из карточки дела нам известны следующие обстоятельства спора.

04 апреля 2024 состоялось внеочередное общее собрание участников (учредителей) ("**Общее собрание**") ООО "Густол" ("**Компания**"). В повестку дня было внесено несколько вопросов, связанных с текущей деятельностью Компании (рассмотрение вопроса об увольнении главного бухгалтера, утверждение графика займов и пр.).

Участник Компании – ООО "ТТК-Управление" - не присутствовало на Общем собрании, и потому подал иск о признании решений, принятых на Общем собрании, недействительными. В качестве одного из аргументов истец указывает, что допущено существенное нарушение правил составления протокола. Истец полагал, что факт принятия решений на Общем собрании должен подтверждаться нотариусом.

Устав Компании был утвержден 16 февраля 2018 года и содержал пункт о возможности применения альтернативного способа подтверждения принятия решений. Казалось бы, альтернативный порядок установлен уставом Компании до принятия Обзора ВС РФ, а значит и нет оснований считать решения Общего собрания ничтожными. Аргумент истца несостоятелен.

Но суды трех инстанций решают иначе:

1. Суд прямо ссылается на Обзор ВС РФ и делает вывод, что законодателем установлено общее правило проведения очных собраний хозяйственных обществ с присутствием нотариуса для исключения фальсификаций;
2. законодатель не исключил альтернативу общему правилу (путем фиксации иного способа удостоверения в уставе или в отдельном решении общего собрания);
3. альтернатива возможна, если ее установление также будет подтверждено нотариусом. Право на альтернативное удостоверение факта проведения собраний хозяйственного общества дает не любой устав, а только устав, утвержденный соответствующим решением, удостоверенным нотариусом;
4. суды не принимают возражения ответчика о том, что устав Компании был утвержден до Обзора ВС РФ, поскольку это противоречит *"смыслу законодательного регулирования"*.

Судья Верховного Суда РФ соглашается с выводами нижестоящих судов, отказывает в передаче жалобы на рассмотрение Верховного Суда РФ. Причем стоит отметить, что в подавляющем большинстве случаев "отказные" определения Верховного Суда РФ не содержат аргументации, их содержание ограничивается указанием на отсутствие оснований для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии Верховного Суда РФ.

В то же время "отказное" Определение ВС РФ от 30 декабря 2019 № 306-ЭС19-25147 по делу № А72-7041/2018 (**"Определение о смысле законодательного регулирования"**) содержит довольно подробную оценку выводов, сделанных судами нижестоящих инстанций. В частности, судья Верховного Суда РФ соглашается с тем, что альтернативный порядок, хоть и установлен до принятия Обзора ВС РФ, противоречит тому самому "смыслу законодательного регулирования".

ЮРИДИЧЕСКАЯ СИЛА ОПРЕДЕЛЕНИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Определение Верховного Суда РФ – это вид [судебного акта](#), который выносится по результатам рассмотрения кассационных жалоб, поданных в Верховный Суд РФ. Как и любой судебный акт, определение Верховного Суда РФ [обязательно](#) для исполнения всеми государственными органами, организациями и гражданами.

Но тут стоит оговориться, что эта обязательность относится только к лицам, участвующим в деле или лицам (чаще всего - государственным органам), которые должны исполнить решение суда. Для других судов, например, выводы из Определения о смысле законодательного регулирования не заранее установленной силы.

Но ни один судебный акт не является источником гражданского права, то есть актом, который содержит нормы, регулирующие гражданские правоотношения. Это значит, что суд не может в качестве мотивов принятого решения просто сослаться на определение Верховного Суда РФ без подкрепления этого мотива ссылкой на закон. Вообще [закон](#) позволяет суду в решении ссылаться только на Постановления Пленума ВАС и ВС РФ и обзоры практики ВС РФ.

Определение о действии Обзора ВС РФ во времени и Определение о смысле законодательного регулирования противоречат друг другу: одно говорит о законности решений об установлении альтернативного порядка до Обзора ВС РФ, второе – напротив, о несоответствии таких решений закону.

Ни одно из определений не имеет силы нормативно-правового акта, и ни одно из них нельзя рассматривать как правовую позицию Верховного Суда РФ, так как "отказные" определения выносятся судьей Верховного Суда единолично без дополнительного согласования с другими судьями.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Стоит напомнить, что в после выхода Определения о действии Обзора ВС РФ во времени нижестоящие суды восприняли тезис о временном действии Обзора ВС РФ и следовали этому тезису более 5 лет. Все же неформальная юридическая сила у избранных судебных актов есть.

В случае с Определением о смысле законодательного регулирования мы такой тенденции не наблюдаем. Тем не менее выводы из Определения о смысле законодательного регулирования могут быть использованы, например, при оспаривании решений общего собрания, когда участники находятся в состоянии корпоративного конфликта. И в целом постоянный риск ничтожности каждого решения общего собрания все же создает дискомфорт для бизнеса.

В этом связи мы рекомендуем следующее:

1. ближайшее запланированное общее собрание участников провести в очной форме с привлечением нотариуса;
2. при 100% явке всех участников принять решение о (1) применении альтернативного порядка подтверждения принятых решений, (2) подтверждении всех ранее принятых решений общего собрания и (3)

подтверждении всех действий, совершенных единоличным исполнительным органом от имени общества.

Принятие указанных решений можно также совместить с вопросом о назначении генерального директора (если этот вопрос находится в компетенции общего собрания участников), так как этот вопрос [в любом случае](#) требует нотариального удостоверения.