

ПРЕСС-ЦЕНТР / КОММЕНТАРИИ В СМИ

Санкционная формула правосудия

25 апреля 2022 г.

Заметка опубликована на сайте издания [VPost](#).

Автор: адвокат NSP [Арам Григорян](#)

Хотя с начала «специальной военной операции» прошло не так много времени, российские компании уже начали ссылаться на ее последствия в судах, пытаясь отстоять свою позицию даже в спорах с государством. Санкционные или контрсанкционные акты, конфликт до или после «спецоперации» — неважно, в ход идут самые оригинальные аргументы. Предсказать исход дела все труднее, неопределенность, а с ней и бизнес-риски — растут.

Можно выделить несколько таких трендов, которые набирают силу в судебной практике.

СТРЕМЛЕНИЕ ПЕРЕЙТИ В РЕАБИЛИТАЦИОННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ ПРИ БАНКРОТСТВЕ

В некоторых делах российские суды отказываются вводить конкурсное производство в отношении должников, чтобы сохранить компанию на плаву. Например, отказался это делать арбитражный суд Саратовской области в связи с тем, что:

- во время санкций, недопустимо, по мнению суда, прекращать деятельность предприятий, которые могли бы продолжить безубыточную деятельность и сохранить трудовой коллектив;
- должник — это работающее предприятие, у него есть основные средства для работы, на предприятии сохранены квалифицированные кадры;
- в Саратове нет предприятий, которые могли бы конкурировать полиграфкомбинатом, в том числе в изготовлении учебной литературы.

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ: ЗАЩИТА ОТ НЕДРУЖЕСТВЕННЫХ КОНТРАГЕНТОВ И ОТ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ

Согласно Арбитражному процессуальному кодексу, обеспечительные меры принимаются, если существует риск того, что исполнить решение суда будет невозможно или затруднительно. Их цель — предотвратить причинение значительного ущерба истцу.

Как показывает практика, если ответчик является организацией из недружественной страны или контролируется такими компаниями, риск принятия обеспечительных мер увеличивается.

В качестве примера можно привести три дела.

«Омскнефтехимпроект» против «МТ Россия»

Арбитражный суд Омской области ввел обеспечительные меры в отношении российского ООО «МТ Россия» в связи с тем, что оно контролируется компаниями из недружественных стран — Италии и Германии. «МТ Россия» — это дочерняя компания Maire Tecnimont Group, крупнейшего производителя специального энергетического оборудования для нефтегазового сектора. Суд также принял во внимание, что органы управления ответчика и сотрудники — сплошь иностранцы из недружественных государств. Как итог, российский суд наложил арест на 45,6 млн руб. российской компании.

Дело «Талмер» против «Делл»

ООО «Делл», которое контролируется голландской Dell Global Holdings (поставщик программного обеспечения), заявило, что приостанавливает обслуживание российских покупателей. Двух этих фактов достаточно для того, чтобы ввести против российского ООО обеспечительные меры, решил арбитражный суд Москвы.

В некоторых делах **стороны весьма оригинальным образом пытаются защититься от обеспечительных мер** — в ситуациях, которые довольно отдаленно связаны с санкциями и контрсанкциями.

Например, удалось это «Маслодельному комбинату Чановский», который оспаривал решение налоговиков взыскать с него порядка 70 млн руб. Комбинат сослался на то, что осуществляет социально значимый вид деятельности (производит молочную продукцию), и просил приостановить взыскание с него долга, так как это будет способом защиты отечественного производителя, исходя из смысла указа президента от 28 февраля № 79. Суд с ним согласился.

Следует отметить, что **не во всех делах суды огульно принимают обеспечительные меры против иностранцев из недружественных стран**. Например, Khingan Resources Limited (Гонконг), добиваясь обеспечительных мер в деле о взыскании порядка \$40 млн с Traхys Europe S.A. (Люксембург), ссылаясь на то, что Traхys контролируется американской Carlyle Group и, следовательно, «крупнейший акционер ответчика является одной из крупнейших компаний страны, которая инициирует введение антироссийских санкций». Но арбитражный суд Еврейской автономной области отказал в принятии обеспечительных мер и указал, что **«сам по себе факт принадлежности ответчика к недружественному Российской Федерации государству не свидетельствует о принятии ответчиком действий недружественного характера и противоречащих международному праву»**. Такой трезвый подход суда не может не радовать.

СНИЖЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА ДЛЯ КОМПАНИЙ ИЗ ПОСТРАДАВШИХ ОТРАСЛЕЙ

Птицеводческий комплекс «Ак Барс», один из крупнейших поставщиков мяса птицы в Татарстане, оспаривал постановление Приволжского Ростехнадзора о штрафе в 400 000 руб. за нарушение

правил промышленной безопасности. Отмечу, что правонарушение было совершено еще до «специальной военной операции».

Сослалась птицефабрика не на нормативный акт, а на выступление Владимира Путина от 16 марта, в котором он говорил про меры поддержки бизнеса. «На внешнее давление мы должны ответить максимальной предпринимательской свободой и поддержкой деловой инициативы», — заявил он. **Суд решил, что ради предпринимательской свободы нужно снизить штраф на 50%.**

ПРИМЕНЕНИЕ ПОНИЖЕННОЙ КЛЮЧЕВОЙ СТАВКИ БАНКА РОССИИ ПРИ ИСЧИСЛЕНИИ ШТРАФОВ

Сторона, которая нарушила обязательства, имеет право заявить о снижении неустойки до ключевой ставки Банка России по правилам ст. 333 Гражданского кодекса. Однако сейчас ключевая ставка в некоторых случаях оказывается даже выше, чем предусмотренные договором штрафные санкции (в марте она была 20%, затем ЦБ снизил ее до 17%). Поэтому российские суды нашли следующий выход.

Они указывают, что действующая ключевая ставка носит экстраординарный характер и вызвана реакцией на действия недружественных стран: ЦБ был вынужден резко поднять ее, чтобы поддержать макроэкономическую стабильность. Поэтому, делают суды вывод, ставка не отражает реальные условия ведения финансово-хозяйственной деятельности и для расчета неустойки можно использовать пониженную ставку, например, на дату начала нарушения обязательства или на дату предъявления требования кредитором. Например, арбитражный суд Хакасии по иску «Саяногорских коммунальных систем» к «Саяногорскому автотранспортному предприятию» рассчитал неустойку по ключевой ставке 6,75%.

ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРОКОВ

В некоторых случаях российские суды на удивление охотно восстанавливают процессуальные сроки, когда они были нарушены из-за сбоев в работе сайтов государственных органов, вызванных хакерскими атаками.

Например, в деле о банкротстве СМУ 303 суд кассационной инстанции восстановил срок подачи кассационной жалобы банком БКФ в связи с «перебоями в работе сайта в конце февраля 2022 года в связи с хакерскими атаками после начала специальной военной операции ВС РФ на Украине». Что мешало банку подать жалобу по почте, непонятно.

ОГРАНИЧЕНИЯ В ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ

Компания из недружественной страны, а потому не может совершать те или иные процессуальные действия, — такие аргументы все чаще встречаются в судах, что создает большие риски для стабильности делового оборота.

Например, к таким доводам прибегло ООО «Тайфун» в споре о цене продажи залога. Залог принадлежал латвийскому Rietumu Banka, который добивался его продажи со снижением цены. Другой кредитор в суде кассационной инстанции заявил, что банкротство инициировано банком как представителем недружественной страны, его действия недобросовестны и направлены на реализацию активов российских компаний по заниженной цене.

Хотя сейчас российские суды в основном (как и в упомянутом деле) отклоняют подобные аргументы и не понижают уровень процессуальной защиты компаний из недружественных стран, тенденция не может не беспокоить.

Уже известны вопиющие случаи отказа иностранцам в судебной защите. В пресловутом деле «Свинки Пеппа» арбитражный суд отказал правообладателю — британской Entertainment One UK Limited в удовлетворении иска о защите ее прав на изображение, поскольку это компания из страны, которая ввела против России санкции. Поэтому Верховному суду следует дать четкие ориентиры и указать судам, что иностранцы должны в силу Конституции обладать равным процессуальным статусом с российскими участниками.

— [ЧИТАТЬ В ИСТОЧНИКЕ VPOST](#)

НОВОСТИ И СОБЫТИЯ

УСЛУГИ

30 ноября 2021 г.

ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Россия, 121099, Москва,
Смоленская площадь, дом 3, этаж 14,
БЦ "Смоленский Пассаж"
Тел: +7 (495) 646 81 76
E-mail: welcome@nsplaw.com

© Nektorov, Saveliev & Partners (since 2006)