

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ПРАВОМ: ОТ А ДО Я | ОБЗОР NSP

11 – 24 АПРЕЛЯ 2023

❖ Требование лица, участвующего в деле об исключении из мотивировочных частей обжалуемых судебных актов выводов о его недобросовестном процессуальном поведении, удовлетворению не подлежит, поскольку такие выводы являются результатом исследования и оценки всех представленных в материалы дела доказательств

№ А76-27967/2021 (АС Уральского округа)

Краткая фабула дела:

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 17.11.2022, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2023, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) гражданина Ч. прекращено, применены последствия прекращения производства по делу о банкротстве.

Не согласившись с указанными судебными актами, гражданин К. (Кредитор) обратился в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение норм процессуального права, просит исключить из мотивировочных частей указанных судебных актов выводы о его недобросовестности.

В обоснование кассационной жалобы Кредитор приводит доводы о том, что при рассмотрении апелляционной жалобы апелляционный суд вышел за ее пределы. Заявитель кассационной жалобы также указывает, что, признавая его действия недобросовестными, суды не указали, в чем выразилась неправомерность его действий, а также нарушение прав иных лиц.

Вывод суда:

Требование гражданина К. об исключении из мотивировочных частей обжалуемых судебных актов выводов о его недобросовестном процессуальном поведении удовлетворению не подлежит, поскольку такие выводы являются результатом исследования и оценки всех представленных в материалы дела доказательств.

Оценка поведения сторон на предмет добросовестности является прерогативой суда, рассматривавшего дело по существу, доводы кредитора не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела и могли повлиять на законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что выводы судов о его недобросовестности противоречат определению от 31.01.2022 о включении его требования в реестр требований кредиторов должника, судом округа отклоняются с учетом того, что в рамках рассмотрения денежного требования кредитора оценка действиям гражданина К. была дана применительно к обстоятельствам возникновения задолженности и заявлению требования о включении в реестр, в то время как в рассматриваемом споре было оценено предъявление кредитором возражений о недобросовестности должника и прекращении производства по делу.

❖ Множественное уклонение от участия в судебных заседаниях с направлением накануне ходатайств об отложении рассмотрения дела свидетельствует о недобросовестном процессуальном поведении

№ А50-19332/2022 (17ААС)

Краткая фабула дела:

По настоящему делу иск принят судом первой инстанции к производству определением от 09.08.2022. При этом о притязаниях Истца Ответчику стало известно значительно ранее, в том числе в связи с направлением Истцом двух претензионных писем.

В судебное заседание 21.09.2022 Ответчик явку представителя не обеспечил, Отзыв на иск в нарушение требований статьи 131 АПК РФ не представил, направил в материалы дела возражения относительно перехода к судебному разбирательству в предварительном судебном заседании.

Определением от 21.09.2022 суд завершил подготовку дела и назначил судебное разбирательство на 21.11.2022, предложил Ответчику обеспечить явку представителя в судебное заседание и обязал в срок до 07.11.2022 представить мотивированный отзыв.

В судебное заседание 21.11.2022 Ответчик явку представителя не обеспечил, отзыв на иск не представил, направил в материалы дела ходатайство об отложении судебного разбирательства для урегулирования спора мирным путем.

Определением от 21.11.2022 суд удовлетворил ходатайство ответчика и отложил судебное разбирательство на 20.12.2022, вновь обязав ответчика представить отзыв на иск.

В судебное заседание 20.12.2022 Ответчик явку представителя также не обеспечил, отзыв на иск не представил, вновь обратился к суду с ходатайством об отложении судебного разбирательства, мотивированным увольнением одного юриста и болезнью другого.

Судом первой инстанции в судебном заседании 20.12.2022 ходатайство об отложении судебного разбирательства отклонено, принято решение по существу спора – иск удовлетворен в полном объеме. Ответчик обратился с апелляционной жалобой.

Вывод суда:

Уклонение от участия в судебном разбирательстве и направление накануне судебных заседаний ходатайств об отложении рассмотрения дела носит систематический характер, что свидетельствует о недобросовестном процессуальном поведении Ответчика, направленном на затягивание судебного процесса.

Доводы Ответчика о том, что дело рассмотрено судом при отсутствии его позиции, тем самым нарушен принцип состязательности, отклоняется апелляционной коллегией.

Из материалов дела усматривается, что Ответчик, извещенный о начале судебного разбирательства надлежащим образом, в нарушение статей 9, 65, 66, 131 АПК РФ каких-либо возражений относительно исковых требований не заявил, письменного отзыва, равно как и доказательств в обоснование своей позиции, суду первой инстанции не представил.

В отсутствие таких доказательств суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору документально подтвержден и последним не опровергнут, в связи с чем правомерно удовлетворил заявленные требования в полном объеме.

Решение Арбитражного суда Пермского края от 30 декабря 2022 года по делу № А50-19332/2022 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

❖ Суд может отказать в рассмотрении заявления о фальсификации доказательства с учетом его необоснованности, считая таким образом, что его представление является злоупотреблением процессуальным правом

№ А40-249928/2022 (9ААС)

Краткая фабула дела:

Ответчиком было заявлено ходатайство о фальсификации доказательства – доверенности от 19.06.2020, а также исключении данного ходатайства из числа доказательств по делу и назначении по делу почерковедческой экспертизы.

Данное заявление было рассмотрено Судом первой инстанции и отклонено. Ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой.

Вывод суда:

Обосновывая заявление о фальсификации, заявителю необходимо указать на иные представленные в деле доказательства, свидетельствующие с определенной долей вероятности о недостоверности представленного в материалы дела материального носителя либо опровергающие (ставящие под сомнение) содержащуюся в нем информацию. Заявление о фальсификации не может быть подкреплено только убеждением стороны, не основанном на конкретных доводах и фактах.

При этом сомнения в документах возникли после подачи Истцом иска, смерти прежнего руководителя Истца.

Печать Истца, проставленная на оспариваемом договоре, Ответчиком не оспаривалась. Акт приема-передачи, подписанный представителем Истца по доверенности, также скреплен печатью организации. Оспариваемая в суде апелляционной инстанции доверенность, как и иные указанные судом апелляции документы, содержит печать Организации.

Доказательств того, что у Истца в спорный период была иная печать, либо последняя выбыла из распоряжения по каким-либо основаниям, Ответчиком не заявлялось.

Суд отказывает в рассмотрении заявления Ответчика о фальсификации с учетом его необоснованности; считает, что его представление является злоупотреблением процессуальным правом и нарушает права Истца в отсутствии при этом какого-либо интереса, в том числе экономического.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2023 по делу № А40-249928/22 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Ответчика - без удовлетворения.

- ❖ **Процессуальные документы, содержащие нецензурные или другие оскорбительные выражения, расцениваются Судами в качестве злоупотребления процессуальным правом, а потому считаются поданными с нарушением процессуальных норм и не подлежащими рассмотрению.**

№ А19-21064/2016 (АС Иркутской области)

Краткая фабула дела:

Гражданка И. обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением об установлении факта отсутствия места ее проживания на территории Российской Федерации в период с 21.11.2022 года до окончания дела о банкротстве № А19-21064/2016.

В данном процессуальном документе были приведены оскорбительные и нелепые высказывания в адрес судьи.

Вывод суда:

Изложение в заявлении, адресованном суду, некорректных выражений в адрес судей является недопустимым, поскольку согласно правовой позиции, указанной в Постановлении Европейского суда по правам человека от 06 апреля 2006 года по делу «Черницын против Российской Федерации», использование подобных выражений может рассматриваться как злоупотребление правом по смыслу пункта 3 статьи 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Такого рода высказывания не представляют собой законное осуществление права на свободу выражения своего мнения.

Исходя из требований общеправового принципа недопустимости злоупотребления правом, жалобы, в которых приведены такие выражения, являются неприемлемыми. Злоупотребление процессуальным правом — это одна из форм нарушения принципа процессуальной добросовестности. Именно поэтому обращения в суд, содержащие нецензурные или другие оскорбительные выражения, считаются поданными с нарушением процессуальных норм и рассмотрению не подлежат.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, заявление гражданки И. об установлении юридического факта не подлежит рассмотрению.

Апелляционная жалоба на Определение АС Иркутской области пока не подана.

АВТОРЫ ОБЗОРА



Роман Макаров

Партнёр, адвокат *NSP*

Судебные споры / Банкротство

roman.makarov@nsplaw.com



Анастасия Мельникова

Юрист *NSP*

Судебные споры / Банкротство

anastasia.kazakova@nsplaw.com